

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJEI

Název práce:	Induktivní bezdrátový přenos energie
Jméno autora:	Václav Chlupatý
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Elektromagnetického pole
Oponent práce:	Miloš Mazánek, prof.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta elektrotechnická ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo náročné, chtělo skutečně použití znalostí získaných během předchozí výuky. Řešení vyžadovalo analytické řešení a přechody mezi kmitočtovou a časovou oblastí.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo v plné míře splněno. Splnění je dokladováno přehledně ve správném rozčlenění jednotlivých etap a okruhů práce. Některé části mohly být více popsány, text by byl srozumitelnější, nicméně to nic nemění na mém konstatování, že práce je výborná, řešená v dobrém kontaktu s vedoucím ing. Kračkem, Ph.D.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pan Chlupatý správně rozčlenil postup práce přehledně do jednotlivých kapitol. Text je však někde až příliš hutný. V dílčích částech jasně specifikoval předmět řešení. (struktura obvodu, výkon, účinnost).	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor práce velmi dobře využil znalosti získané v dosavadním studiu. Práce je sepsána s maximem využití dosavadního studia zejména z matematiky a teorie obvodů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Celkově je práce popsána v jednotlivých kapitolách přehledně, někde snad až příliš stručně. Písemný rozsah práce není velký a mohl být přehlednější. Takto je pro neseznámeného čtenářem studium bakalářské práce asi dost náročné. Určité množství přehledů a místy i ne zcela vhodné formulace nejsou ale zásadním problémem.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace jsou správně uvedeny a využity zejména v úvodu práce. Vlastní řešení je pak již většinou vlastní prací autora. Jedná se o v současnosti velmi studovanou problematiku, nicméně pan Chlupatý se při jejím řešení nejenom sám hodně naučil, ale i ukázal cesty řešení doposud takto v plné míře nepublikované.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci považuji za velmi kvalitní. Výsledek je dokladem výsledků ve studiu, práce byla dobře zadána i vedena vedoucím ale i správně řešitelem strukturována. Dosažené výsledky dokladují i velmi dobré směřování a spolupráci s vedoucím.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

1. Obtížné zadání a dobře zvolený přístup k řešení, ve kterém výborně uplatnil znalosti z teorie obvodů, matematiky i velmi dobrý výklad a zhodnocení analyticky získaných vlastních řešení.
2. V zadání nebyla požadována realizace obvodů – ostatně to by nebylo ani úměrné bakalářské práci. Nicméně pan Chlupatý v závěru práce představil i vlastní návrh experimentu.
3. Není mnoho bakalářských prací, které takto široce zhodnocují předchozí studium.

Předloženou závěrečnou bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky a připomínky:

- A. V celé práci se prolínají termíny výkon (jaký) a energie (někde i signál). Je konkrétní použití vždy správné a úplné (3.1), (3.4.)?
- B. (3.10) vysvětlete proč „tedy je“
- C. (4.4) více vysvětlete
- D. (4.26) nevhodná předchozí formulace

Datum: 28.5.2019

Podpis: