



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Vít Medřický
Oponent práce: Ing. Jan Bradáč
Název práce: Lokalizační systém PROWiLOS v1.0
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Student splnil všechny body zadání a to s důrazem na praktické využití projektu a jeho očekávaný budoucí vývoj.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	79 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce splňuje všechny formální náležitosti a vhodně popisuje kroky studenta při jejím vypracování. Text je kratší, ale v rámci doporučeného rozsahu, což lze vnímat jako pozitivum – všechny jeho části jsou stručné a k věci. Práce je celkově dobře čitelná a kapitoly na sebe logicky navazují, byť by na některých místech v kapitole Návrh a implementace text mohl být lépe strukturovaný.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	85 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výsledný SW je dobře zpracovaný a splňuje všechny požadavky zadání práce. Student používá vhodné třídy a programové konstrukty – třídy mají jednu odpovědnost, neobsahují zbytečnou strukturu dědičnosti. Je vidět, že přemýšlel i při implementaci svého návrhu. SW není příliš rozsáhlý, ale výsledná implementace v PHP je jen pomyslnou špičkou ledovce – velká část odvedené práce je v návrhu API a komunikace s dalšími zařízeními v systému (a kolegy odpovědnými za jejich implementaci).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výstupem práce je funkční a otestovaný softwarový systém. Student se zaměřil na praktickou použitelnost a hledal řešení, která obstojí v ostrém provozu. Klíčovým bylo správně analyzovat a navrhnout spolupráci všech součástí systému (serveru, mobilní aplikace a náramku), což se studentovi podařilo.

Zároveň student demonstruje, že si je vědom navazujících kroků nutných pro budoucí rozvoj projektu – a že je bude schopen identifikovat, navrhnout a implementovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Jak pokračovaly práce na projektu po odevzdání DP?

Jaké další kroky by student podnikl pro nasazení projektu v praxi?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

87 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Student navrhl a ve spolupráci s kolegy, kterým uděloval instrukce, implementoval komplexní řešení, které je zaměřené na praktické nasazení a využití.

V textu práce shrnul a stručně popsal postup i výsledek, výstup poskytuje užitečné informace o projektu.

Práce nebyla příliš rozsáhlá, ale všechny zhotovené části byly zpracovány velmi dobře.

Student pracoval maximálně samostatně, a zároveň všechny důležité kroky konzultoval se zadavatelem. Vždy postupoval v souladu s ostatními členy týmu a se zadáním.

Demonstroval, že je schopný pracovat v reálném prostředí a působit jako webový a softwarový inženýr.

Podpis oponenta práce: