



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Bc. Lukáš Bicek  
**Vedoucí práce:** doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.  
**Název práce:** Comparing Data Annotations using Deep and Shallow Semantics  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 12. 5. 2019

|   |  |
|---|--|
| <i>Hodnotící kritérium:</i>   | <i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>   |
| <b>1. Splnění zadání</b>  | <b><u>1=zadání splněno,</u><br/>2=zadání splněno s menšími výhradami,<br/>3=zadání splněno s většími výhradami,<br/>4=zadání nesplněno</b> |
| <i>Popis kritéria:</i><br>Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.  |  |
| <i>Komentář:</i><br>Zadání práce a její řešení probíhalo v úzké spolupráci se zástupci iniciativy GO FAIR -- jednalo se o explorativní práci zaměřenou na možnosti zvýšení expresivity popisu dat skrze modelování pomocí ontologie s hlubokým významem. Zadání nebylo samo o sobě náročné, ale vyžadovalo aktivní přístup a intenzivní komunikaci, a to v anglickém jazyce, stejně tak jako je text práce.   |  |
| Zadání bylo splněno bez výhrad, rozsah práce je dostatečný, byť na neimplementační práci spíše na spodní hranici.   |  |
| <i>Hodnotící kritérium:</i>   | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>  |
| <b>2. Písemná část práce</b>  | <b>85 (B)</b>  |
| <i>Popis kritéria:</i><br>Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. |  |
| <i>Komentář:</i><br>Struktura práce je přehledná, postup řešení metodický. Pozitivně hodnotím rešeršní část, kde se autorovi podařilo zorientovat v rozsáhlé a nepřehledné problematice teorie a praxe ontologií různých typů, úrovní a zaměření. Autor postupoval systematicky a nezalekl se složitějších ontologických konstruktů, které bylo třeba nastudovat a aplikovat pro úspěšné řešení.  |  |
| Práce je po formální stránce v pořádku, jazykově i typograficky, vytknout lze pouze místy nepřesné formulace.   |  |
| Práce obsahuje nadprůměrné množství zdrojů (83), které jsou řádně používány v textu.  |  |
| <i>Hodnotící kritérium:</i>   | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>  |
| <b>3. Nepísemná část, přílohy</b>   | <b>91 (A)</b>  |
| <i>Popis kritéria:</i><br>Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů  |  |

**Komentář:**

Výsledkem práce je srovnání ontologií mělkého významu a hlubokého významu pro modelování popisu dat, jak na úrovni teoretické, tak praktické. S praktickou částí by bylo možno jít ještě dál a hlouběji, jak sám autor popisuje, což ovšem nebylo možno z důvodů kapacitních omezení na straně GO FAIR. I v současném rozsahu se však podařilo splnit vytyčené cíle, a to pečlivým způsobem.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

97 (A)

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Práce přispívá ke snahám komunity v rámci iniciativy GO FAIR, do které je zapojena i skupina CCMi. Výsledky práce přinášejí vhledy do problematiky modelování popisu dat a nasvědčují tomu, že tento směr založený na použití ontologií s hlubokým významem je perspektivní. Cenná je též detailní dokumentace evoluce vytvářeného modelu, která představuje prototyp typických iterací, kterými prochází analytici používající jazyk OntoUML a ukazuje tak, že pověřená cesta je v tomto případě minimálně stejně důležitá jako výsledek.

Autor též přispěl k rozvoji nástroje Menthor, v průběhu práce našel několik chyb, které nahlásil vývojářům.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:  
**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita  
5b:  
**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

*Popis kritéria:*

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Zdařilá práce, která přispívá k našemu zapojení v iniciativě GO FAIR. Přístup autora, jeho snaha, nadšení a pečlivost pozitivně reprezentují naši Fakultu.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

90 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práce sice menšího rozsahu, ale zdařilého provedení, která přispívá k našemu zapojení v iniciativě GO FAIR. Přístup autora, jeho snaha, nadšení a pečlivost pozitivně reprezentují naši Fakultu.

Podpis vedoucího práce: