

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analysis and implementation of the software for personal sports records
Jméno autora:	Bc. Barbora Rolandová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136 Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Jan Kočí
Pracoviště oponenta práce:	Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce považuji z pohledu diplomové práce za průměrně náročné. Studentka musela nastudovat konkrétní problematiku, analyzovat existující řešení, navrhnout a následně vytvořit první verzi funkční aplikace. V případě bakalářské práce by se jednalo o náročnější téma.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly naplněny. V některých částech mohl být text obsahově bohatší.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup odpovídá jak zadání práce, tak i běžnému postupu, nutnému pro realizaci tohoto typu práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z pohledu softwarového inženýrství, které studentka studovala, odpovídá náplň a obsah znalostem, které jsou s tímto oborem spojené. Z mého pohledu tedy aplikovala znalosti, nutné pro návrh, realizaci a ověření software, které nabyla během studia. S ohledem na magisterské studium byla také schopna se zorientovat v konkrétní aplikační oblasti (sportovní aktivity a způsoby jejich popisu / měření a vyhodnocení). Následně byla schopna upřesnit problém, který lze řešit prostřednictvím software a tento software v první verzi zrealizovat.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text je psán anglicky. Tuto skutečnost považuji za velké plus této práce. Z pohledu jazyka jsem žádné velké problémy neidentifikoval. Práce je psána srozumitelnou formou. Našel jsem jeden chybně definovaný odkaz na straně 55 v posledním řádku textu, ale jinak práce netrpí překlepy ani gramatickými chybami. Občasné prázdné místa na stránkách textu považuji za chybu šablony. Asi největší výtka mám k provázanosti textu. Zdá se mně, že není dobře provázána první (analytická) část práce a druhá (návrhově-implemenční) část. Konkrétně mám na mysli výstupu provedené rešerše a následný návrh aplikace. Z textu není zřejmé, nebo jsem to možná přehlédnul, proč byla rešerše existujících nástrojů provedena a jestli měla jakýkoliv dopad na návrh vlastní aplikace. Jestli například funkčnost aplikace reflektuje některé z vlastností popsaných nástrojů, atd.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Množství použitých zdrojů odpovídá požadavkům a potřebám práce. Citační styl odpovídá zvyklostem. Zřejmě chybou šablony nebo jejího použití je skutečnost, že číslování odkazů v textu neodpovídá jejich použití. Například první použitý odkaz v textu (strana 1) je referencován číslem 30, další 28 atd. Očekával bych, že první odkaz bude mít číslo 1.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Z pohledu zadání byly požadavky naplněny. Vytvořený software je z mého pohledu první verzí, která bude určitě rozvíjena. V přiložené práci bych ještě očekával zmínku o instalaci a provozu aplikace. Tj. jakým způsobem ji zprovoznit a provozovat. Také by nebylo špatné, kdyby součástí práce byla i „uživatelská“ příručka, která by na konkrétních příkladech ukázala využití aplikace a její přínosy pro uživatele.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce naplňuje požadavky, kladené na diplomovou práci. Možná, že některé části, viz mé předchozí komentáře, mohly být popsány důkladněji. Nicméně, i přes drobné výtky, hodnotím práci známkou B – velmi dobře. K práci mám následující doplňující otázky:

- 1) Jaké výhody / přínosy oproti již existujícím řešením (aplikací) nabízí Vaše aplikace? Co bylo motivací pro vývoj něčeho, co již existuje? Není jednodušší a lepší sáhnout po řešení, které již existuje a dá se tedy očekávat, že bude zahrnovat nejen Vaše požadavky, ale také požadavky, na které přijdete v budoucnu používáním aplikace a budete je muset do aplikace doimplementovat?*
- 2) Měla jste v rámci práce možnost vyzkoušet měření fyzické aktivity také prostřednictvím nějakého zařízení? Bylo by vhodné založit sledování sportovních výsledků pouze na základě měření zařízením, nebo je v současné době sebehodnocení nepostradatelné?*
- 3) Používáte aplikaci pro zaznamenávání vlastních sportovních výsledků? Co považujete Vy osobně za největší přínos vytváření sportovních záznamů?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2019

Podpis: