

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Systém plánů a rozpočtů ve společnosti poskytující služby rychlého občerstvení
Jméno autora:	Dominika Hrubá
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	doc. Ing. Martin Zralý, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo analyzovat aktuální situaci v oblasti plánování a rozpočtování společnosti poskytující služby rychlého občerstvení, navrhnout případné úpravy a doporučení k implementaci zpracovaného návrhu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné a to proto, že bakalantka musela provést náročnou analýzu celého systému plánování a rozpočtování a to pro všechny tři součásti podniku. Následně vyhodnotit stávající stav, promyslet možnosti, jak jej zlepšit s využitím jak znalostí nabytých studiem, tak znalostí doplněných z relevantní literatury, vč. aktuální zdrojů. A pak navrhnout vhodné, reálně aplikovatelné způsoby vylepšení. A závěrem stanovit doporučení pro jejich případnou realizaci. Výhodou bakalantky bylo, že v podniku již po určitou dobu na částečný úvazek pracovala, takže stávající fungování mohla poznat již během svého působení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Bakalantka si zaslouží jednoznačně pochvalu za způsob práce na BP. Zhruba dodržovala plán práce, soustředila se na podstatné záležitosti, průběžně komunikovala s vedoucím práce, iniciativně vyhledávala podklady i informace, které potřebovala pro zpracování, vč. konzultací s vedoucími pracovníky podniku. A získané informace dokázala velmi racionálně, tvůrčím způsobem využít při zpracování návrhu a doporučení k implementaci.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odborné úrovně se jedná, po mém soudu, jednoznačně o nadprůměrnou BP. Bakalantka prokázala velmi dobrou orientaci v dané oblasti, prokázala i schopnost využít potřebný metodický aparát, které je spojen s reportingem v dané oblasti podnikání.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce hodnotím BP též výborně. Bohatě jsou využívány relevantní tabulky a grafy, které jednoznačně přispívají ke strukturovanosti a přehlednosti práce. Ke každé grafické prezentaci je i stručné vysvětlení jejího informačního obsahu. Celkově je práce napsána srozumitelně, se standardním vybavením odborné práce (citace, seznamy obrázků, tabulek, ...). Je zřejmé, že i na závěrečnou redakci BP bakalantce zbyl čas a dostatek trpělivosti.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka při výběru pramenů postupovala jak dle doporučení vedoucího, tak i samostatně. Považuji citační etiku za dodrženu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Považuji BP za velmi kvalitní a to proto, že bakalantka dokázala efektivně využít teoretických znalostí jak pro analýzu problému, tak pro návrh a doporučení k implementaci. Vytvořila konzistentní projekt, který je, po mém soudu, v dané firmě využitelný.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.5.2019

Podpis: **Martin Zralý**