

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Design jako nástroj pro konkurenceschopnost ve společnosti Profil Nábytek
Jméno autora:	David Čermák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	OVSRS
Vedoucí práce:	Ing. arch. Ing. Petr Štěpánek, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	OVSRS MÚVS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce hodnotím jako náročnější s ohledem na poměrně inovativní téma, které zpracovává a tedy nutnost vytvoření vlastního metodologického rámce takového výstupu a v neposlední řadě také s ohledem na interdisciplinaritu agendy, kterou tato BP řeší.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor zcela splnil zadání i metodologii BP v rozsahu odpovídajícímu zvolenému tématu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka BP připravoval s nadšením, zodpovědně a soustavně od schválení zadání, pravidelně a často svoji práci konzultoval a kvalifikovaně spolupracoval se školitelem, sám si zajistil dostatek podkladů a myslím, že ho příprava BP obohatila.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na odborné úrovni textu se pozitivně odrazila zkušenost autora z oboru, poměrně inovativní je s přihlédnutím k tématu a úrovni závěrečné (bakalářské) práce i její teoretická část. její dobré zpracování vyžadovalo interdisciplinární přístup i schopnost integrovat poznatky z více oborů. Oceňuji provazby mezi teoretickou a praktickou částí práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K formální a jazykové úrovni práce nemám výhrady.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor BP se dobře zorientoval v dostupných zdrojích, korektně cituje, zodpovědně přistoupila i k výběru pramenů, při kterém aktivně spolupracoval se školitelem.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

BP dosáhla vytyčených cílů, má i poměrně inovativní charakter a motivovala studenta k širšímu sebevzdělávání. Kromě toho budou její výsledky aplikovány v praxi.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Oceňuji entuziasmus a zodpovědnost studenta, jeho schopnost interdisciplinární orientace v tématu a pochopení základních paradigmat tématu.

Bakalářskou práci hodnotím jako výbornou a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2019

Pod

