

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mezilidské vztahy na pracovišti
Jméno autora:	Natálie Reischigová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	PhDr. Blanka Jirkovská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce byla analýza mezilidských vztahů na pracovišti z hlediska komunikace, konfliktů a míry stresu. Vzhledem k dobré dostupnosti literatury na toto téma považuji zadání za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Menší výhrady mám vůči předsevzetí autorky (formulované v zadání BP), že bude pracovat s hypotézami, které ověří. Zmínku o tom jsem v bakalářské práci nenašla.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce má teoreticko - praktický charakter, který vzhledem k tématu považuji za správný.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V teoretické části autorka pěkně pracuje s textem, pouze v některých pasážích se dlouho odvolává na jediný zdroj. Když pomínu jazykové potíže, teoretická část je na velmi dobré úrovni. Praktickou část hodnotím jako odborně slabší, v textu jsou představeny pouze základní statistické analýzy a koláčové grafy. Komentáře v textu se zpravidla omezují na to, co lze v grafech jednoznačně vidět a není třeba explicitně sdělovat. Ze statistického hlediska je vzorek 20 respondentů dosti malý, byť se jedná o všechny zdravotní sestry ve firmě. Z této pozice je zavádějící uvádět procenta u koláčových grafů. Autorka mohla oslovit například také lékaře a porovnat atmosféru na pracovišti u těchto dvou skupin.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková stránka textu je relativně často narušována chybnými koncovkami slov a nevhodnými formulacemi. To je patrné i na posteru, který by měl být vizitkou této práce. V grafech u procentuálních vyjádření působí nadbytečně desetinná místa, autorka je mohla vynechat. Rozsah práce je přiměřený.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka pracuje s více než 40 zdroji. Nejnovější z nich je z roku 2013, mohly být vybrány i zdroje současné. Cituje korektně (míra podobnosti dle Theses 2 %).	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářská práce zpracovává oblíbené téma atmosféry mezi zaměstnanci na pracovišti, které dobře souvisí s oborem studia autorky. Samotná práce je na průměrné úrovni, zejména v praktické části mohly být podrobnější statistické analýzy a více respondentů. Celkově je v práci větší množství češtinářských nepřesností, zejména špatné skloňování a užití nesprávných předložek.

Práci doporučuji k obhajobě.

K obhajobě navrhuji dotaz:

1. Na straně 39 správně podotýkáte, že je důležité, aby vedoucí poskytoval podřízeným zpětnou vazbu. Píšete, že pro zaměstnance je značně motivující, poskytuje-li nadřízený pozitivní zpětnou vazbu, v některých případech i negativní. Uveďte prosím konkrétní situace na pracovišti, kdy je negativní zpětná vazba od nadřízeného pro zaměstnance motivující.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.6.2019

Podpis: