

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mezilidské vztahy na pracovišti
Jméno autora:	Natálie Reischigová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Emrová
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Průzkum ve společnosti považuji za téma průměrně náročné. Bakalarka k dosažení cíle práce použila vlastní dotazník, zaměřený na spokojenost s atmosférou na pracovišti.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl práce posoudit atmosféru a eventuální výskyt negativních jevů na pracovišti byl splněn, i když šetření by vyžadovalo hlubší ponoření se do problematiky.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Bakalarka pracovala aktivně a samostatně, postupovala spíše po povrchu, jak v teoretické, tak praktické části.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předkládaná práce je průměrná, jak v teoretické části, tak v části empirické. Bakalarka shromáždila dostatečné množství literatury a zpracovala její rešerši. Její práce je takovým průřezem poměrně široké problematiky, působí celkem kompaktně, ale mohla by být detailněji rozpracována. Stejně tak praktická část, kdy autorka zvolila vhodnou metodu dotazníku, ale dotazník mohl být lépe zpracovaný, podrobnější, více zacílený na jednotlivé jevy na pracovišti. Bakalarka odpověděla na výzkumné otázky a tím splnila cíl práce. Vzhledem k pozitivním výsledkům šetření, v práci nejsou zahrnuty doporučení pro eliminaci negativních jevů. V práci chybí podrobnější zamýšlení nad tím, na základě čeho panuje na pracovišti tak dobré klima, zda odpovědi na dotazník nejsou zkreslené apod.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce splňuje svým rozsahem, formální a jazykovou úroveň požadavky bakalářské práce. Vyskytují se občasné chyby z nepozornosti.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Autorka uvádí poměrně obsáhlý seznam zdrojů, včetně cizojazyčných, což oceňuji. U některých zdrojů však chybí ISBN. Citace a parafráze jsou použity jednotně dle Harvardského stylu, v soupisu literatury se doporučuje uvádět rok vydání za autorem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Jak hodnotíte získaná data? Lze je považovat za objektivní?

V případě, že ano, co přispívá k tak dobré a bezkonfliktní atmosféře na pracovišti?

V případě, že ne, co mohlo vést ke zkreslení? Jak by se dala posílit objektivita šetření?

Práce byla zkontrolována v systému Theses na plagiáty s výsledkem podobnosti 2 %.

Datum: 22.5.2019

Podpis: