

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Website builder - technical design and prototype
Jméno autora:	Peter Tóth
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Martin Ledvinka
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Zadání je především implementačního rázu a považuji ho za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Rešeršní i implementační část zadání byla splněna (ačkoliv implementace má poměrně úzkou funkcionalitu). Chybí mi lepší rozpracování posledního bodu zadání – diskuse nad problémy load balancingu, škálování, cachování apod.	

Zvolený postup řešení	správný
Provedená analýza je trochu povrchní, nicméně dostačující pro následnou volbu postupu. K některým zvoleným řešením mám drobné výhrady, ale jako celek hodnotím zvolený postup jako správný.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
Práce neobsahuje odborné chyby, ale ani jsem nenašel části či řešení, které by mne zaujaly svou nápaditostí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Práce se poměrně dobře čte, ovšem řada konceptů či technik není dostatečně diskutována (např. SSR). Prezentované případy použití (use case) jsou poněkud nesourodé, jejich výběr působí dojmem, že bylo třeba jen pokrýt funkční požadavky, bez ohledu na logickou konzistenci. Textu též v řadě pasáží chybí sjednocující linka.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Literatura je poměrně omezená (14 položek), určitě by se dalo najít více relevantních zdrojů (především z hlediska diskuse Best practices v kapitole 5). Její použití je nicméně v pořádku.	

Další komentáře a hodnocení
Ačkoliv funkcionalita výsledné aplikace je relativně omezená, její implementace je solidní. Největší problém z hlediska práce mám s kapitolou 5 (Best practices), která pouze stručně zmiňuje obecně známé postupy a její relevance ke zbytku textu/implementaci je diskutabilní. Pokud se mělo jednat o řešení poslední části zadání, bylo by třeba postupy vztáhnout k výsledné implementaci a lépe diskutovat jejich použití a dopady.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce kolegy Tótha je standardní implementační bakalářskou prací, která nepřináší zásadní objevy, ale vyžaduje především programátorskou zručnost. Tu pan kolega bezesporu prokázal. Zaujalo mne především řešení preview vytvářené webové stránky. Z odborného hlediska mi chybělo důslednější rozpracování kontextu – analýza alternativních řešení a diskuse vztahu pokročilých technik typu load balancing, práce se statickými zdroji apod. k výsledné implementaci.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi komponentami Section a Container? V implementaci jsou ve vztahu 1:1 a nezdá se, že by bylo třeba je rozlišovat.
2. Proč považujete za zásadní ukládat JSON popisující strukturu stránky v úložišti podporujícím JSON dokumenty? V čem je ukládání JSON jako řetězce v databázi problematické, pokud by s ním měla pracovat primárně jen Vaše aplikace?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 08/06/2019

Podpis: