

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Proxy pro automatické generování uživatelského rozhraní
Jméno autora:	Jan Jaroš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Martin Tomášek
Pracoviště oponenta práce:	Externí oponent

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student musel v rámci práce nastudovat detailně 2 rozdílné přístupy ke generování uživatelského rozhraní a provést jejich sjednocení.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je skromnějšího charakteru a bylo by vhodné ji více podpořit diagramy a ukázkami – zejména v první polovině práce. Student nicméně prokázal porozumění tématu a jejich využití v praktické části.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je v první části hůře čitelná. Zejména jsou využita slovní spojení, které dle mého názoru do technické práce nepatří. Například: vývojář musí sáhnout apod. V druhé části je práce již dobře čitelná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student vhodně pracuje se zdroji.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce se zabývá zjednodušení použití postupu, který je potřeba v rámci automatizovaného generování uživatelského rozhraní. Student musel nastudovat existující řešení a vhodně navrhnout úpravy, které zjednoduší použitelnost. Půžitelnost je v závěru práce otestována uživateli. Práce je vhodně strukturovanou, nicméně use-case by měly být uvedeny v rámci specifikace požadavků nikoliv v implementaci. V práci se taktéž vyskytují slovní spojení, které občas zhoršují její technickou čitelnost. Vypovídající hodnotu práce by bylo vhodné podpořit dalšími diagramy.

Otázky k obhajobě:

- 1) *Jak moc je dle vašeho názoru vypovídající uživatelský test? Nebylo by vhodnější provést test end-to-end? TZN: uživatelé kromě toho, že provedli modelaci v rámci konfigurace (přepsali XML na JSON) také vidí výsledek?*
- 2) *Jakým způsobem jste testoval zpětnou kompatibilitu? Použil jste již nějaké existující řešení, které je ve frameworku, který jste upravoval veřejně dostupné?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.6.2019

Podpis: