

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Aplikace pro správu ubytovacích zařízení</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Martin Sebera</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Božena Mannová, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra počítačů

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si zvolil zadání na základě své zkušenosti s brigádou v hotelu a během návrhu aplikace s provozovateli ubytoven konzultoval. Práce představuje z pohledu softwarového inženýrství ucelený projekt, který byl završen implementací a jejím testováním.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno, student vytvořil funkční aplikaci, která poslouží jako základní stavební kámen aplikace, kterou bude možno prakticky využívat.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student ne vždy zvolil postupy a metody řešení, které odpovídají metodicky správným postupům SI a neobsahuje žádné modely a formálnější popisy. Jediný obrázek na str 18 je popis schématu databáze, ale nemá ano popisku. Práce vychází ze SW projektu. Z popisu v práci není jasné, co je původní projekt a co bakalářka mobilní aplikace. Kapitola 3. Návrh – neobsahuje žádné modely, vše je popsáno slovně. Z hlediska SI je to neprofesionální. V závěru je uvedeno, že „Byly zkoumány různé zavedené systémy“. V odpovídající kapitole textu jsou uvedeny jen dva Previo a Bananadesk. Na str.9 je uvedeno, že Bananadesk je podobný Ubysusu. Není to naopak? Na str.14 je napsáno „Požadavky na funkčnost byly formovány tak, že do aplikace bylo rovnou naimplementováno vše potřebné a nebylo nutné nic překopávat později“. Tento popis vzniku návrhu nepovažuji za profesionální postup. V práci je podobných postupů více.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V rešerši by bylo dobré udělat vyhodnocení jinou formou. Určit co budeme porovnávat a pak vytvořit třeba tabulku. Specifikace požadavku by pak byla jednodušší. Není jasné, co je původní projekt a co bakalářka mobilní aplikace. Chybí kapitola Testování. V podkapitole 4.4 je pouze uživatelské testování a ani to není dobře popsáno. V kapitole 2.5 Použité jazyky a technologie není výběr jazyka Kotlin korektně zdůvodněn. Na str. 12. Porovnání Java a Kotlin, jsou uvedena jen specifika, které argumentují ve prospěch Kotlinu. To není objektivní zdůvodnění.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Typografická a jazyková stránka práce ale není moc dobrá.

Přehlednost práce by se zlepšila, kdyby kapitoly začínaly na nové stránce.

Str. 8 obrázek je malý a ne zcela čitelný.

Nadpisy jsou někdy s velkými jindy malými počátečními písmeny. Také název aplikace Ubysy je někdy s velkým a někdy s malým písmenem. Jména jazyků se píše s velkým písmenem (Java, Kotlin).

Ne vždy rozumím textu. Co to je „vyseknutý modul“?

V práci jsou používány anglikanismy jako API levels apod.

Na str. 30 je napsáno „Rozdíl nepřekvapili“. Takovéto chyby mě překvapily.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V seznamu literatury je 8 položek vesměs odkazů na www stránky. U URLby bylo vhodné uvést co citovaná stránka obsahuje.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Student ne vždy zvolil postupy a metody řešení, které odpovídají metodicky správným postupům SI a neobsahuje žádné modely a formálnější popisy. Typografická a jazyková stránka práce není dobrá.

Chybí kapitola Testování. V podkapitole 4.4 je pouze uživatelské testování a ani to není dobře popsáno.

V kapitole 2.5 Použité jazyky a technologie není výběr jazyka Kotlin korektně zdůvodněn. Na str. 12. Porovnání Java a Kotlin, jsou uvedena jen specifika, které argumentují ve prospěch Kotlinu. To není objektivní zdůvodnění.

Otázka:

Uveďte hlavní rozdíly jazyků Java a Kotlin a důvody, pro které jste zvolil Kotlin. (Popis v práci nepovažuji za korektní.)

Splnil jazyk Kotlin vaše očekávání?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2019

Podpis: