

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vizualizácia zmien v procesných aplikáciach
Jméno autora:	Anna Mária Hriadelová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Roman Lanský
Pracoviště oponenta práce:	Externista / Centrum znalostního managementu FEL

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Vyžaduje prvotní seznámení s platformou IBM BPM, následně studentce umožňuje volnost ve zpracování samotné aplikace a využití standardních technologií typu xml, Java. Jedná se o adekvátní zadání pro bakalářskou práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez výhrad.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen dostatečně dobře, aby vedl k úspěšnému dokončení práce. Poznatky získané v analytické části se odrazily v části návrhové a implementační.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka dobře pracuje se znalostmi, získanými během praxe. V analytické části se občas objeví pojmy (např. business proces), které by si zasloužily vlastní definici, aby bylo evidentní, co v kontextu znamenají.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je stručnější, přesto dostatečně rozsáhlá. Formálně se jeví v pořádku. Slovenština není můj mateřský jazyk, tedy nedokáži precizně posoudit gramatickou úroveň, ale práce je dobře čitelná, bez zjevných hrubek a překlepů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce obsahuje 17 zdrojů, z toho převážná většina je citovaná z online zdrojů. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci praktickou a zaměřenou na soudobou technologii, je toto očekávatelné. Citace jsou v textu řádně označeny. Bylo by vhodné zmínit použití knihoven třetích stran v návrhu aplikace, ale v samotném programu jsou dostatečně dobře odlišené a obsahují zdroje.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V rámci práce byl dodán prototyp aplikace, který porovnává verze procesních aplikací z nástroje IBM BPM. Po úpravách (zejména na straně UI) si dokáží představit využitelnost této aplikace v praxi, což hodnotím pozitivně.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce splnila zadání ve všech jeho bodech, včetně použitelného prototypu aplikace. Textová část byla konzistentní a metodicky správně zpracovaná, jednotlivé části na sebe logicky navazovaly. V analytické části bych ocenil větší rozbor algoritmů pro zjišťování změn v souborech, např. i nějaký algoritmus mimo Git. Nicméně v kontextu aplikace se tento algoritmus využívá jen na minoritní věc, takže se nejedná o velký nedostatek.

Návrh aplikace pokrývá verzování a vizualizaci změn základních artefaktů, které se v procesních aplikacích nacházejí. Řešení formou porovnání grafových uzlů a hran je vhodně zvolené.

Samotná aplikace na testovacích datech funguje a poradila si i s jejich úpravami. Jako prototyp je dodané řešení v pořádku a mohlo by se uplatnit i v praxi.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

- 1) V práci zmiňujete, že při porovnávání souborů prvně ověřujete, jestli nemají stejnou velikost, a pokud mají, tak je považujete za nezměněné. Není toto trochu zbytečné? Nebylo by vhodnější tuto podmínku odstranit a nechat vždy Váš algoritmus pro porovnání obsahu souborů, aby rozhodl, jestli ke změnám došlo?
- 2) Plánujete s prací na aplikaci ještě pokračovat?

Datum: 9.6.2019

Podpis: