POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Adaptace mobilní aplikace na základě zvukových vstupů**
Jméno autora:	**Dominik Brázdil**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Božena Mannová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zajímavá problematika, která má budoucnost. Zadání představovalo jak teoretické studium, tak tvorbu implementace a její otestování.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání bylo splněno.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Student zvolil správné postupy a prokázal schopnost vědeckého přístupu k řešení.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Výborná odborná úroveň práce, kde byly využity jak znalosti ze studia, tak poznatky ze studia další potřebné literatury,

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Velmi dobrá typografická i jazyková stránka práce. Některé nadpisy podkapitol jsou anglicky, ostatní česky. Chápu proč, ale bylo by lepší používat nadpisy v češtině. Pokud nejsou české ekvivalenty, stálo by za pokus je vytvořit.

Výběr zdrojů, korektnost citací **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Seznam literatury je úctyhodný. 47 položek v seznamu literatury a jejich citace v textu prokazuji vynikající práci studenta s literaturou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student prostudoval potřebnou literaturu a popsal různé přístupy k využití zvuku včetně popisu technologií. Vytvořená aplikace umožnila získat zpětnou vazbu od uživatelů. Získané informace od uživatelů byly vyhodnoceny.

Student prokázal mimořádné schopnosti samostatné práce na vysoké odborné úrovni.

Otázka:

Jak může zkvalitnit rozpoznávání řeči zavedení analýzy sentimentu a emocí?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 6.6.2019 Podpis: