

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	3D Webová aplikace pro demonstraci různých úhlů pohledu na řešení problémů
Jméno autora:	Antonín Wingender
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136 Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma považuji za náročnější, protože bylo nutné vytvořit koncept vhodných úloh a ty následně realizovat pomocí 3D prostoru. Na začátku byla jasná jen představa o tom, co chceme řešit, ale ne jakým způsobem. Podnětem pro tuto práci byla zkušenost z předmětu Procesní řízení, kde se na problematiku omezeného vnímání poukazuje jedním příkladem na začátku semestru a pro zdůraznění tohoto problému by se hodilo více úloh.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny požadavky zadání byly splněny.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Na studentovi bylo vidět, a píše to i v úvodu, že problematika vizualizace jej zajímá a baví. To se projevilo na tom, že byl schopen realizovat vybrané úlohy. Na druhou stranu slabinou práce je především skutečnost, že jeho přístup k práci byl v některých obdobích zimního a letního semestru minimalistický. Což znamená, že mu nevěnoval tolik času, kolik měl. To je podle mého důvodu i důvod, proč nebyla výsledná aplikace dotažena do lepší podoby, respektive nebyly zapracovány některé části, jak popisuje student v kapitole 5.5. Je to škoda, protože potenciál má student vysoký.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student zužitkoval nejen znalosti nabyté během studia, ale také se musel celou řadu znalostí, nutných pro realizaci doučit sám. Některé věci šlo určitě řešit jinak, ale vzhledem k tomu, že s danými technologiemi začínal, není špatně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text je, na rozdíl od poslední pracovní verze zpracován dobře. Je čitelný, bez chyb a tvoří jeden celek. Nicméně, mám k němu několik připomínek. V úvodu je na konci druhého odstavce dvojtečka a čtenář očekává výčet, který se v textu ale nenachází. Obdobě je tomu i na konci odstavce kapitoly 3.3. Na konci některých nadpisů jsou za otazníkem ještě dvojtečky, zatímco u jiných ne. Dalším problémem, který ale může být způsobený použitou šablonou, je prázdný prostor mezi obrázky (kapitola 3.3) nebo jejich nevhodné umístění (kapitola 4).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace odpovídají citačním zvyklostem, množství použitých zdrojů je pro účely práce dostatečné. Za chybu což může být opět dáno šablonou, považuji skutečnost, že pořadí odkazů v textu neodpovídá pořadí použití. Například v kapitole 2.1 je první odkaz označen správně číslem 1, ale druhý číslem 4, třetí číslem 17 a čtvrtý číslem 18.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

K práci nemám žádné další připomínky. Všechny požadavky byly naplněny, i když očekávání byla větší.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Je škoda, že se autor nevěnoval práci více průběžně. Potenciál, který v něm, i díky jeho zájmu o problematiku, je vysoký, ale v odevzdané práci tuto skutečnost „neprodal.“ Je to především vidět ve srovnání analytické a implementační části. Ta první je udělána minimalisticky, ta druhá pečlivě, ale na některých částech je vidět, že chyběl čas pro dotažení do lepšího konce. Vyplývá to i z některých částí práce. Nakonec jsem se přiklonil k hodnocení známkou C – dobře. Budiž studentovi ponaučením, že každé práci je nutné věnovat dostatek času.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.5.2019

Podpis: