

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Interaktivní hledání nejbližších sousedů ve vysokodimenzionálních datech
Jméno autora:	Prokop Černý
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Mgr. Viliam Lisý, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů, FEL, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadanie vyžadovalo pochopenie niekoľkých metrických vzdialeností nad riedkymi vektormi, pokročilejšie algoritmy na hľadanie blízkych vektorov a programovací jazyk OCaml. Tieto vedomosti nie sú priamo súčasťou štúdia, ale sú to mierne rozšírenia preberaných oblastí.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadanie bolo splnené v plnej miere a veľmi precízne. Rozhodnutia boli podložené argumentačne alebo experimentálne a výsledná práca pôsobí uceleným dojmom.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Študent navrhuje správne techniky a experimenty na určenie ich parametrov, ktoré rigorózne vyhodnocuje.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Študent správne využíva vedomosti získané štúdiom, ktoré adekvátne prehľbuje v danej oblasti o postupy a výsledky získané z odbornej literatúry.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práca je jazykovo a typograficky na veľmi dobrej úrovni. Obsahuje menšie množstvo preklepov, miestami chýba popis osy y, niektoré vysvetlenie nie sú úplne jasné, ale inak je práca veľmi dobre čitateľná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Študent čerpá z primeraného počtu konferenčných a časopiseckých publikácií, ktoré prevažne dobre cituje. Len miestami (napr. dôkaz Teoremu 4.2.) nie je úplne jasné, či ide o prebrané alebo originálne výsledky.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

K práci mám následující otázky:

- 1) Prečo je úloha definovaná ako zoradenie všetkých možných akcií a nie len nájdenie k najperspektívnejších?
- 2) Opakovane tvrdíte, že naivná implementácia ma kvadratickú zložitost'. Mohli by ste to vysvetliť?
- 3) Čo presne znamená „runtime“ v tabuľke 5.1.?

Práca je vypracovaná dôkladne, v plnej miere splňuje zadanie, dobre pracuje z literatúrou je až na niekoľko výnimok zrozumiteľná. Jasne demonštruje študentovu schopnosť samostatne pracovať na netriviálnej úlohe.

Predloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: