



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Jan Kabela
Oponent práce: doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.
Název práce: EasyPacking
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Bod 1) zadání (seznámení s existujícími podobnými aplikacemi): krátký přehled je sice uveden, ale chybí analýza (která kritéria berou aplikace do úvahy a proč apod.) Bod 2) zadání (matematický model): v 2.2 sice je nějaký uveden, ale velmi povrchně a hlavně už potom není nikde využit!	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	49 (F)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Student je zřejmě spíš prakticky zaměřen, proto části týkající informatiky (např. návrh databáze) jsou dobré. Vše, co se netýká informatiky, student bez ladu a skladu soustředil v kap. 2.2. Bohužel kvůli nedostatečné analýze existujících aplikací student přehlédnul, že tzv. "balící programy" mají blíže k doporučovacím systémům, že to není "pouhá" databáze. Dále proč např. mezi kritérii není datum odjezdu a délka pobytu? Není uvedeno, zda má řešení nějaké dodatečné požadavky (např. verzi OS Android apod.) Stránky 34-46 nejsou efektivně využity. Chybí uživatelské testování.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	40 (F)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Forma distribuce není příliš přívětivá (2 RAR soubory bez instalační příručky), aplikaci se mi nepodařilo nainstalovat.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	10 (F)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Student vytvořil naprosto neúčinný "balící program". Předpokládá, že všechny kombinace kritérií už má uložené ve své databázi, jinak dotaz vrátí "seznam věcí neexistuje".

1) v 2.2 si sám student odvodil, že všechny kombinace kritérií nemožno uložit do rozumně velké databáze.

2) pokud pojedou do stejné distance o 5 let později, kvůli tomu, že budu v jiné věkové kategorii, nenalezne to ani můj předchozí seznam věcí.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Zkuste vyvrátit argumenty v bodu 4).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

49 (F)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Student špatně uchopil zadání a výsledkem je naprosto neúčinná aplikace. I vzhledem k dalším chybám práci nedoporučuji k obhajobě a hodnotím F.

Podpis oponenta práce: