



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Jan Kabela
Vedoucí práce: doc. RNDr. Josef Kolář, CSc.
Název práce: EasyPacking
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 31. 5. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Ze tří bodů uvedených v zadání považuji za splněné body 1 a 3, bod 2 je splněn jen částečně. Matematický model je sice v podstatných rysech navržen, ale příslušné části práce chybí náležitá přesnost. Jsou zde navíc uvedeny některé formule převzaté z literatury, které nejsou náležitě vysvětleny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	60 (D)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišené od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Rozsah práce splňuje požadované minimální kritérium, struktura práce je logická a vyjadřovací styl diplomanta doznal podstatného zlepšení (oproti bakalářské práci). V řadě míst lze najít prostor pro důkladnější rozběr, zdůvodnění nebo popis řešení. Je zřejmé, že diplomat se v problematice dobře orientuje a je schopen použít potřebné nástroje k vyřešení problému, na druhé straně si není jistý, co všechno a proč by měl o svém postupu napsat. V textu jsou použity standardní grafické diagramy pro popis vytvořeného řešení - digram vytvořené relační databáze, use case diagram uživatele a aktivity diagramy jednotlivých činností. Použité zdroje práce jsou v textu náležitě citovány, jako reference jsou vesměs použity zdroje na webu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	70 (C)
Popis kritéria: Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výsledkem práce je fungující aplikace, včetně aplikačního serveru a potřebné databáze. Diplomant se rovněž věnoval zajištění bezpečnosti vytvořené aplikace a všechny části své práce otestoval.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	75 (C)
Popis kritéria: Die charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Inspirací pro práci byly existující veřejně dostupné aplikace pro mobilní telefony, vytvořená práce by tedy mohla být využita jako doplnění/rozšíření nabídky takových aplikací. Před případným praktickým nasazením aplikace by bylo podle mého názoru třeba v nějakém omezeném provozním režimu ověřit, zda vytvořený soubor funkcionalit bude postačující pro potřeby potenciálních uživatelů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita
5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Diplomant pracoval samostatně, byl v potřebném kontaktu s vedoucím. Prokázal potřebné praktické znalosti a dovednosti a rovněž tak svoji schopnost doplnit si znalosti v těch oblastech, které potřeboval při řešení svého úkolu. Inklinuje výrazně k praktickým programátorským činnostem, takže věnovat se teoretické části práce předpokládané v bodu 2 zadání jej stálo značné úsilí i při minimálním dosaženém výsledku

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

70 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Diplomant prokázal schopnost zvolit odpovídající inženýrské prostředky pro řešení svého úkolu, a tyto také náležitě použít. Teoretický rozbor úlohy by zasluhoval podrobnější a pečlivější zpracování, nicméně úkol diplomové práce považuji za splněný a práci doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: