

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Technická analýza e-mailového marketingu a návrh systému pro jeho podporu
<b>Jméno autora:</b>	<b>Marek Vočadlo</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Martin Viták
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Soukromá společnost

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání ve stanoveném rozsahu považuji za náročnější, co se týká rozsahu bakalářské práce obecně. Větší nároky jsou kladeny především na specifický obor, kterým e-mail marketing je. Jedná se o citlivé a diskutované téma pro společnost s ohledem na téma nevyžádané pošty (a právních aspektů, viz GDPR) a složitější a navíc neustále se měnící technické požadavky a nároky na odesílání hromadných e-mailů, které nejsou nijak obecně definovány a je tudíž problematické je obsáhnout a pochopit.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Posouzení částí bakalářské práce uvádím samostatně (dle seznamu „Pokyny pro vypracování“):	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Definice jsou uvedeny dostatečně. Jedná se o obecný základ, kde bylo splněno zadání.</li> <li>2) Oblast e-mail marketingu je zde popsána v souladu se zadáním. Student se zaměřuje na technické aspekty a vysvětluje některé odborné pojmy a postupy. Neopomněl ani právní aspekt celé problematiky, který je dnes velmi důležitý – minimálně kvůli směrnici GDPR. Tuto část hodnotím jako nadstandardní a rozšířenou oproti zadání.</li> <li>3) Student popisuje celkem 3 řešení (všechny zahraniční), z čehož dvě jsou určeny přímo pro rozesílání e-mailových kampaní a jedna je určena pro jejich návrh, ale neumožňuje exekuci rozesílky. Srovnání proběhlo na základě několika kritérií, přičemž jedním z nich byla i cena – zde bych doporučil využít spíše cenu v dolarech. Student používá pro přepočty kurz CZK/USD, který ale nikde neuvádí a který v čase není stálý. Ocenil bych také zařazení nějaké české služby a její srovnání se zahraniční. Část jako celek ale považuji za odpovídající zadání.</li> <li>4) Student popisuje jednotlivé části budoucí aplikace od HW návrhu, výběr SW až po samotný programový vývoj. Všechny části jsou zde zastoupeny dostatečně a podrobně. Po HW stránce navrhuje student 2 servery a 1 rozesílací server. Pokud by došlo k výpadku jedné serverovny, mohlo by dojít k omezení rozesílky e-mailů. Pro spolehlivý provoz by bylo potřeba i tento server zdvojit. Po SW student zvolil nástroje, které jsou volně k dispozici, spolehlivé a ověřené s dostatečnou uživatelskou základnou. Po vývojové stránce bych ještě zmínil dnešní důraz na UX při návrhu aplikace.</li> <li>5) V tomto bodě student spolehlivě popsal všechny aspekty a snaží se odhadnout cenu za vytvoření a provoz tohoto řešení. Harmonogram vývoje by se dal urychlit v případě vývoje všech částí systému najednou, toto ale nemusí být reálné vzhledem k dostupným kapacitám programátorů. U technické podpory student uvádí plat za plný úvazek, který činí 200,- Kč/hod a celkový náklad 35 tis. Kč/měsíc. Vzhledem k daňovým povinnostem by částka byla vyšší, toto ale nemá výrazný vliv na celkovou sumu. Celkově je tato část v pořádku, dle zadání.</li> </ol>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student postupoval dle logických návazností od vysvětlení celkové a odborné problematiky, analýzou stávajícího trhu, návrhu řešení po HW, SW a vývojové stránce. Souslednost kroků je tak zcela v pořádku. Na závěr uvedl technologie, ve kterých vidí budoucnost e-mail marketingu. Jelikož AMP bude standardem velice brzy, mohl student tuto technologii zpracovat i do jeho řešení. Složky pro reklamní sdělení jsou trendem již delší dobu, ale je pravdou, že stále nenabízejí	

řešení, které by bylo stoprocentně funkční a uživatelsky přívětivé.  
Všechny části mají odpovídající délku a rozsah. V žádné z nich jsem nenašel nedostatky z pohledu rozsahu a kvality.

## Odborná úroveň

**A - výborně**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Student velice podrobně popisuje jednotlivé aspekty a definice e-mail marketingu. Zmiňuje např. podrobně DNS záznamy. Velmi podrobně je také popsána část, která se týká samotné tvorby e-mailu a e-mailové kampaně – toto je velmi důležitá část především pro budoucí uživatele aplikace a může rozhodnout o tom, že uživatelé si nakonec vyberou tuto aplikaci před konkurencí. Student správně definoval i problematičnost s rozesíláním hromadných e-mailů a limitů jednotlivých přijímacích serverů – tento bod je zcela zásadní pro správnou rozesílku.

## Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Po formální stránce nemám k práci žádných námitek. Rozsah hodnotím jako nadstandardní na bakalářskou práci. Některé kapitoly by byly dostačující i v kratší variantě. Po jazykové stránce je práce za mě bez námitek.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student při vypracování bakalářské práce využil celkem 20 zdrojů, které korektně uvádí v sekci Literatura. Dle seznamu „Doporučená literatura“ využil pouze zdroj [1] a nikoliv zdroje [2] a [3]. Toto ale nemá na kvalitu výsledné práce žádný vliv. Ve všech případech jsem shledal označení citace a zdroje jako správné.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce studenta může sloužit jako slušný vstup a orientaci v oblasti e-mail marketingu a řešení rozesílání hromadných e-mailů. Pro realizaci do praxe by určitě bylo potřeba rozvést HW stránku projektu, přesněji definovat SW vybavení serverů a podrobněji popsat zadání pro vývoj. Toto ale není možné obsáhnout v bakalářské práci, student by si musel k popisu vybrat jen jednu část. **Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou a zcela odpovídající bakalářské práci.**



**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

- 1.) Znáte existující nástroje pro e-mail marketing na českém trhu? V čem může být výhoda jejich využití?
- 2.) Kam se může obrátit občan ČR se stížností na zaslání nevyžádané pošty? Existuje statistika, jak dlouho trvá vyřízení stížnosti?
- 3.) Vyplatí se dnes vytvářet responzivní i samotný e-mail (nejen webové stránky)?

Datum: 30.5.2019

Podpis: