



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Vojtěch Pajer
Oponent práce: Ing. David Bernhauer
Název práce: Speech development application
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Práce se zabývá tvorbou aplikace pro podporu rozvoje řeči u dětí se sluchovým postižením. Zadání bylo splněno ve všech bodech. Zadání hodnotím jako nadprůměrně náročné vzhledem k takto specifické skupině uživatelů a nízkému počtu podobných aplikací. Práce slouží jako podpůrný software pro závěrečnou práci Bc. Denisy Šleisové.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	80 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce byla rozdělena na část rešeršní, která popisuje 3 příklady existujících aplikací. Obzvláště v případě v zadání zmíněného Speech Viewer by si rešerše zasloužila podrobnější popis. Část analýzy a návrhu je v pořádku. Při výběru platformy bych očekával hlubší analýzu používaných zařízení cílovou skupinou. Části s popisem vlastního přístupu, implementací a nasazením jsou dostatečně obsáhlé a věcné. V části uživatelského testování chybí stanovení cílových skupin (autor zmiňuje pouze samotné děti), definice scénářů testování, kdo skutečně testoval a jakým způsobem zasahoval do testování. Ve výsledcích testování dále autor míchá výsledky uživatelského testování a výsledky experimentu zlepšení řečových schopností dětí. Rozsah práce je dostatečný. Množství typografických a jazykových chyb je minimální.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Zdrojový kód aplikace pro platformu iOS je velice dobře formátovaný a čitelný. Použité technologie jsou přiměřené a odpovídají modernímu softwarovému dílu. Výhradu mám k absenci testů (např. jednotkové testy), které se mi nepodařilo v poskytnutém kódu nalézt.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem je funkční aplikace pro podporu rozvoje řeči u dětí se sluchovým postižením na platformě iOS. Aplikace má potenciál pomoci mnoha dětem. Otevřeným problémem zůstává, zda mobilní zařízení má dostatečně dobrou kvalitu mikrofону pro další úkoly a také zda je platforma iOS vhodná pro tuto skupinu uživatelů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

- K čemu je FR2 (funkční požadavek) přihlášení, k jakému use case se váže?
- Byla provedena před prvním testováním i heuristická analýza?
- Byla aplikace testována i s dalšími uživateli (rodiče dětí, pracovníci centra, ...)?
- Jak probíhalo uživatelské testování?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

87 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkově se jedná o velmi pěknou práci. Poměrně obtížné musí být testování s primárními uživateli, jelikož musí probíhat přes prostředníka. Vzhledem k tomu, že výsledná aplikace je asistivní pomůckou a zdarma ke stažení, je skvělým příkladem, jak technologie mohou pomáhat lidem. Vzhledem k výše zmíněným poznámkám navrhuji známku B.

Podpis oponenta práce: