



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Martina Lassaková
Vedoucí práce: Ing. Marek Skotnica
Název práce: Law Modelling Using BPMN and DEMO
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 14. 5. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo velice ambiciózní - prozkoumat jak můžou metody pro návrh a modelování podnikových procesů pomoci v doméně práva. Obě domény jsou velice komplikované a vyžadovaly spoustu studia nad rámec běžné DP. Studentka se v doménách skvěle zorientovala a praktický příklad - modelování čtyřiceti stránek reálného zákona arbitrážního soudu byl zpracován excelentně.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	98 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná část práce je zpracována velice precizně a čtivě. Po formální a věcné stránce není co vytknout. Nadprůměrný je zejména rozsah praktické části kdy byl namodelován skutečný dlouhý zákon v obou notacích a následně vyhodnoceno v čem je která lepší.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Nepísemná část demonstrovala možnost vytvoření funkční aplikace podporující BPMN proces, který byl v rámci práce namodelován. To ukázalo že procesní model je vhodný pro následnou implementaci.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Při rešerši se ukázalo, že podobný ontologicky založený přístup k modelování procesního práva zatím neexistuje a má velký potenciál ve zlepšení kvality stávajících i nových zákonů. Téma je v souladu s cílem a aktivitami vědecké skupiny CCMi na FIT ČVUT a v rámci aplikace VýLet budou výsledky dále rozšířeny do publikace ve vědeckém časopisu. Praktická část zároveň probíhala ve spolupráci s arbitrážním soudem a ten reagoval na výsledky práce velice pozitivně. Téma má také potenciál být rozvíjeno v rámci doktorského studia.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Studentka pravidelně chodila na konzultace skvěle připravená.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Tato práce je jedinečná svým rozsahem a praktickou využitelností. Byly prozkoumány dvě velice složité domény - právo a ontologické modelování a došlo k poznání, že techniky řízení podnikových procesů a modelem řízený vývoj aplikací se dají skvěle aplikovat na procesní právo. V rámci praktické části byla tato teorie demonstrována na reálném čtyřicetistránkovém právnickém textu a výsledný model posloužil k vygenerování funkční aplikace podporující daný proces.

Podpis vedoucího práce: