



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Martin Mužák
Oponent práce: Mgr. Ondřej Dvořák
Název práce: Model-Driven Approach to Governance, Risk, and Compliance Systems Development
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 31. 5. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Práce se zabývá problematikou GRC platform, jejich nasazením a přínosem pro komplexní organizace (banky, korporátní společnosti, atd.). Práce demonstruje roli GRC systému v prostředí virtuální banky a navrhuje SW architekturu jak takový systém do ICT infrastruktury zařadit. Vybraný proces banky je důkladně analyzován a implementován v systému Camunda. Práce přináší velmi unikátní vhlad do problematiky GRC a může být velkým přínosem pro společnost, které čelí stále stupňujícímu tlaku regulací. Všechny body zadání byly splněny v dostatečném rozsahu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je psána nadstandardně kvalitní angličtinou, je systematicky členěna a důkladně cituje zdroje. Všechny sekce jsou informačně bohaté.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Práce demonstruje použití GRC systémů na procesu "praní špinavých peněz". Prototyp aplikace v systému Camunda ukazuje, jak lze tento proces implementovat. Student dodal i komentované video, kde ukázal celé řešení v praxi.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Bankovního prostředí jsou pod vysokým tlakem regulací. Současně jsou tato prostředí velmi komplexní a obtížně měnitelná. Implementace GRC systému navázaného na stávající infrastrukturu banky může být jejím velkým ekonomickým přínosem. Tato práce do této problematiky přináší velmi unikátní vhled a ukazuje, jak lze GRC systém reálně nasadit. K této problematice není dostatek ucelených zdrojů z pohledu IT. Domnívám se proto, že výstupy této práce mohou posloužit jako základ pro architektury ICT oddělení nejen bank, ale i podobně komplexních organizací.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

Vychází model procesu "praní špinavých peněz" z reálného prostředí banky nebo byl jen uměle vytvořen pro účely diplomové práce?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce je na velice vysoké úrovni. Student prokázal schopnost analýzy velmi komplexní problematiky, kterou dokázal srozumitelně demonstrovat na praktickém příkladu.

K práci nemám žádné výhrady.

Podpis oponenta práce: