



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Martin Kubiš
Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Rozšíření překladače relační algebry
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 2. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo nejen kompletně splněno, ale autor práce vypracoval další rozšíření, které nebylo v původních požadavcích, díky čemuž dosáhl vyšší kvality překladače.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	100 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná část práce je správně strukturovaná a přehledná. Po úvodní analýze předešlé verze překladače následoval návrh, který popisoval především požadavky a návrhové vzory. Následně se autor věnoval realizaci, ve které důkladně popsal ukázkový příklad, na kterém následně prokazoval funkčnost nově realizovaného překladače. V posledních dvou kapitolách před závěrem popsal funkcionalitu, kterou realizoval nad rámec zadání a řádně shrnul možnosti budoucího rozvoje. Všechny části považují korektní, pochopitelné a pro práci nezbytné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Vzhledem k faktu, že výsledný překladač předčil požadavky zadání, je funkční rychlý a připravený na produkčním serveru k začlenění do portálu dbs.fit.cvut.cz, hodnotím výsledné dílo jako perfektní. Reálné nasazení překladače nebylo provedeno jen proto, že byl velký risk provádět takovou činnost uprostřed semestru. Předešlou verzi (kterou také realizoval autor) totiž aktivně využíváme v semestrálních pracích, zkouškách apod. a změna chování by mohla zapříčinit komplikace pro studenty i vyučující. V práci jsem neodhalil větší množství překlepů, ani nepřesností.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Využitelnost výsledku je nesporná. Jen tento semestr využívalo předchozí verzi autorova překladače cca 600 uživatelů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Autor přesně věděl co má realizovat. Konzultace byly vždy ke konkrétním problémům a autora nebylo třeba nijak dozorovat či úkolovat. Aktivita i samostatnost byly na skvělé úrovni.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkově nemám práci co vytknout. S výsledkem jsem velice spokojen a oceňuji i práci, kterou autor realizoval nad rámec zadání.

Navrhuji tedy práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

Podpis vedoucího práce: