

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Webová aplikace pro sběr, publikaci a analýzu informací
Jméno autora:	Nikolai Ogoltsov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Martin Balík, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Cílem bakalářské práce bylo vytvoření aplikace, alespoň ve formě funkčního prototypu, pro sběr informací od uživatelů a jejich následné automatické vyhodnocování. Zadáním byl definovaný postup od analýzy existujících aplikací, přes návrh třívrstvé architektury založené na mikroslužbách až po požadavek otestování aplikace ve třech různých scénářích sběru informací. Přes to, že je požadován pouze prototyp, realizaci požadované architektury považuji za náročnější zadání.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Student splnil hlavní body zadání. Provedl analýzu existujících aplikací, na základě analýzy stanovil požadavky pro vlastní řešení, navrhl architekturu systému a implementoval prototyp. Návrh aplikace se však vůbec nezabývá automatickým vyhodnocováním získaných informací, což je požadováno ve 3. bodu zadání. Prototyp nejen že neumožňuje vyhodnocení, ale dokonce ani neumožňuje zobrazení detailu odpovědí. Dále bylo požadováno vytvoření třech scénářů sběru informací včetně konkrétních dat, takové scénáře však v práci popsané nejsou. Implementace poskytuje pouze jeden typ průzkumu typu „poll“. Další dva typy průzkumu jsou implementovány pouze částečně, jak je popsáno v sekci 9.2	

Zvolený postup řešení	vynikající
Zvolený postup řešení považuji za správný. Student v textu postupuje systematicky od analýzy, přes návrh a implementační detaily, až k závěrečnému testování. Také je popsán proces vývoje a organizace práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
Odborná úroveň odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Student kvalitně zpracoval analýzu zadaného tématu a detailně stanovil požadavky na realizovanou aplikaci. Implementovaný kód je přehledný a myslím si, že do budoucna dobře rozšiřitelný. Pro zprovoznění student připravil skript pro kontejnerový systém Docker. Téma testování je však zpracováno velice zjednodušeně, omezuje se na testování s uživateli. Vhodné by bylo použít v prvním kroku metody testování bez uživatelů. Také by bylo vhodné implementovat jednotkové a integrační testy, případně se zaměřit na zátěžové testování, či testování spolehlivosti související s požadavkem NFR_BE1.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
Sazba práce je v pořádku, byla realizována v systému LaTeX, obrázky jsou čitelné. Rozsah práce je nadstandardní a obsah je vhodným způsobem doplněn přílohami. Bohužel ne všechny přílohy jsou vhodně označeny a tak odkazy přílohy E se pletou s citacemi literatury. Podobně jsou nevhodně odkazovány jednotlivé kapitoly v závěru. Jazyková stránka práce je velmi špatná. Problém je zejména ve slovosledu, nevhodně jsou použita cizí slova a vyskytují se další gramatické nedostatky. Pro studenta zřejmě není čeština rodným jazykem, ale pro příště bych doporučil zajistit pro obdobnou práci jazykovou korekturu, která by přispěla srozumitelnosti a příjemnějšímu čtení jinak velmi zajímavého textu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
Citace se omezují výhradně na online zdroje. Citace první knihy z doporučené literatury je uvedena chybně, druhá není použita vůbec. Je zvoleno nevhodné zarovnání textu a široké mezery znepřehledňují názvy citací.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student vytvořil přehledný popis řešení zadaného problému a prokázal tak schopnosti samostatného návrhu a implementace. Zvolená metodika odpovídá zvyklostem softwarového inženýrství. Výstupem je rovněž prototyp systému, který však působí poměrně nedodělaně. Přesto, že účelem prototypu zejména ověření navržené architektury, bylo by vhodné správně implementovat ošetření chybových stavů, validaci formulářů, potvrzování operací mazání a další drobnosti, které by pro reálnou aplikaci byly nezbytné.

Otázky k obhajobě:

Jste autorem grafického návrhu aplikace? Ten považuji za poměrně zdařilý a profesionální. Jak jste při návrhu uživatelského rozhraní postupoval? Testoval jste použitelnost s uživateli již ve fázi návrhu?

Jaké tři různé scénáře sběru informací vytvořená aplikace podporuje? Pokud současný prototyp tyto scénáře nezahrnuje, jak byste implementaci a data pro účely testování rozšířil, aby tento požadavek byl splněn?

Je Váš mobilní klient připraven pro zveřejnění v App Store či Google Play? Jak by bylo náročné rozšířit klienta o podporu offline režimu na mobilním zařízení a jak byste při realizaci tohoto požadavku postupoval?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 21.6.2018

Podpis: