

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Odhad změny vlastností obrazu v závislosti na světelných podmínkách</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Šimon Pavlín</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra kybernetiky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Otakar Jašek
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra kybernetiky

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce vzešlo z vlastní iniciativy studenta, šlo o velmi zajímavou, netriviální aplikaci neuronových sítí na klasický problém z oboru počítačové grafiky. Zadání proto hodnotím jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student bohužel pro nedostatek času nestihl experimentálně ověřit navrženou a natrénovanou síť na veřejně dostupném, větším datasetu. Zbytek zadání byl splněn bez výhrad.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Největším problémem celé práce byl nedostatek času, protože student začal řešit téma relativně pozdě. Nicméně, jakmile již byla práce nastartována, vše probíhalo v pořádku	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Formálně byla sice většina zadání splněna, nicméně pro možnost vyvození nějakých závěrů by bylo potřeba nad několika aspekty práce strávit více času. Zejména šlo o vytvoření datasetu o větší velikosti, delší čas strávený nad hledáním architektury neuronové sítě a samotný čas trénování.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je čtivá, typograficky pěkně vysázená.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci bohužel na několika místech není jasné, jestli určité pasáže patří k předchozí citaci, či jsou vlastními myšlenkami	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Jak jsem již zmínil dříve, největším problémem celé práce byl nedostatek času a z toho vyplývající nedotažení několika důležitých aspektů, například přegenerování veřejného datasetu, či vytvoření vlastního datasetu o větším rozsahu a možnost učít déle neuronové sítě. Pokud by student měl na práci ještě o měsíc, dva více, věřím, že práce by byla perfektní.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 31.5.2019

Podpis: