

Oponentní posudek – bakalářská práce

Projekt : **Polyfunkční dům v Mělníku**

Autor : **Michaela Chmielová**

Atelier : Doc. Ing.arch. Miroslav Cikán

Oponent : Ing.arch. Jiří Hejda

Datum : 04. 03. 2019

Urbanismus – místo stavby

Autorka navrhla svůj objekt jako součást širšího konceptu zástavby nahrazující normalizační nákupní středisko na náměstí Karla IV. v Mělníku. Tato nová zástavba, navazující přímo na centrum města, se snaží vrátit dané lokalitě maloměstské měřítko a kvalitní urbanistický detail. inspirováno se přitom charakterem a měřítkem původní zástavby ze starých fotografií.

Architektonické a dispoziční řešení

Umístění velkého množství funkcí s rozdílnými stavebně – technickými požadavky (obchod, restaurace, kavárna, bar, kanceláře, byty) do relativně malé čtyřpodlažní hmoty není úplně šťastné. preferoval bych při této velikosti domu max. 2 funkce – 1 v parteru + 1 v horních podlažích.

Autorce se jejich umístění nakonec podařilo, nicméně k dispozičnímu řešení domu bych měl několik výhrad –

- Rozdělení restauračního provozu v přízemí na restauraci a kavárnu, každou s kompletně vybaveným barovým pultem, je investičně, provozně i prostorově náročné a zbytečné – veškeré technické vybavení je zdvojené. Rozdělení lze řešit flexibilně pomocí uspořádání interieru. V přízemí restaurace naopak zcela chybí provozní zázemí (sklad apod.).
- Patro salonků je vzhledem k velikosti restaurace silně předimenzované, chybí zde toalety (jsou až o 2 podlaží níže) a chybí zde provozní zázemí (sklad ...).
- V podlaží kanceláří jsou zcela nepochopitelně umístěny toalety na fasádě s nejlepším výhledem, střed dispozice s nevyhovujícím denním osvětlením zůstal nevyužitý
- V podlaží bytů je vstup do bytů přes venkovní nekrytou terasu.
- Dva sousední byty spolu poněkud nelogicky sousedí prosklenou stěnou, kde navíc vyvstal požadavek na nákladné požárně odolné zasklení (v místě, kde si ho nakonec uživatelé stejně zakryjí ...).

Stavební a technické řešení

Na základě prezentovaných materiálů lze stavbu považovat za realizovatelnou. Práce je dokumentována dostatečným množstvím výkresů a detailů. Následují připomínky k jednotlivým profesím:

Statické řešení –

- Objekt je navržen jako ŽB monolit – 4 sloupy uvnitř dispozice kombinované s nosnou obvodovou stěnou tl.200 mm. Vzhledem k velikosti objektu a jeho tvarové jednoduchosti (i okna ve stěnách jsou důsledně nad sebou) bych z ekonomických a realizačních důvodů preferoval zděný systém (případně kombinovaný se sloupy).

Stavební řešení / detaily –

- jednotná konstrukční výška není zcela vhodná – v 1.np v restauraci bych očekával vyšší světlou výšku, než 2,80 m
- Projekt je doprovázen dostatečným množstvím stavebních detailů dokumentujících zvolená řešení. Většina z nich vychází z běžných, často používaných detailů – bez pokusů o riskantní

experimenty, což je v tomto případě určitě správné. V detailu atiky není patrné řešení ochrany izolační PVC fólie na svislé vnitřní straně atiky.

- Většinu použitých stavebních materiálů a povrchových úprav však považuji za poměrně dobře volené s ohledem na charakter objektu i jeho uživatelů - maximální odolnost s minimální nutností údržby. Pouze volba cementové stěrky jako finálního povrchu podlahy mi přijde, minimálně v prostorách salonků a kanceláří, jako nevhodná (m.j. i z akustických důvodů).

PBŘS

Bez závažných připomínek. Jedinou výhradou je výše zmíněné zbytečné požárně odolné zasklení mezi byty, které lze však eliminovat vhodnějším dispozičním řešením.

TZB

Hloubka propracovanosti všech technických profesí, které autorka ve svém návrhu zmínila, je poměrně vyvážená. Opět několik připomínek k jednotlivým profesím :

Vytápění –

- Navržený systém vytápění deskovými radiátory a podlahovými konvektory je nejjednodušší možný. Je otázkou, zda v prostorách restaurace a obchodů v 1.np jsou soklové konvektory vhodné, zda nepřekáží možnému propojení interieru a exteriéru.

Vzduchotechnika –

- Za chybu považuji větrání všech prostor s velmi rozdílnými provozními režimy (restaurace, obchod, kanceláře) jednou vduchotechnickou jednotkou. Ideální je, aby každý provoz měl k dispozici svoji jednotku běžící v optimálním režimu. Za minimální požadavek považuji oddělení VZT jednotky pro gastroprovoz.
- Ne úplně vhodným řešením je i nasávání čerstvého vzduchu z anglického dvorku v chodníku. Je zde velké riziko jeho znečištění.
- Z výkresů není patrný způsob zajištění výměny vzduchu ve 2.np pod stropem dvoupodlažního prostoru ve středu dispozice.

Chlazení –

- Není zde navrženo. Vzhledem k charakteru provozu v nebytových prostorách, by však určitě bylo vhodné navrhnout v budově i systém chlazení.

Kanalizace –

- Není zde navržena akumuláční nádrž. Není ani zmíněno využití vody pro zalévání – zeleň lze přitom očekávat na střešních terasách i ve dvoře domu.

ZOV

Zde považuji za zcela nevhodné použití poměrně velkého mobilního jeřábu po celou dobu výstavby (min. 1 rok). Několik větších celků lze samozřejmě nárazově dopravit mobilním jeřábem, po zbytek stavby by zde měl být k dispozici stacionární jeřáb přiměřené velikosti.

Celkový dojem a grafické zpracování

Množství a kvalita odvedené práce je na úrovni bakalářského stupně přiměřená, práce je doplněna i o návrh interieru a osvětlení. Autorka má předpoklady dále rozvíjet své schopnosti a nasbírat potřebné zkušenosti.

Jako hodnocení navrhuji C. Přes výše uvedené výhrady dokázala autorka dovést svoji studii do pravděpodobně realizovatelné podoby.

Ing. arch. Jiří Hejda

