

Hodnocení bakalářské práce Elišky Pavelčíkové

Hotel garni ve Strakonících

Ing. arch. Igor Dřevíkovský

17.1.2019

Ústav č.: 15128 Ústav navrhování II
Akademický rok: 2018-2019/7. semestr
Vedoucí práce: Doc. Ing. arch. Petr Kordovský
Oponent práce: Ing. arch. Igor Dřevíkovský

Zadání:

Popis zadání projektu a očekávaného cíle řešení

Podkladem je studie hotelu garni v rohové poloze na křížení ulice U Sv. Markéty a Velkého náměstí, zpracovaná v ZS 2017/2018 v ateliéru Kordovský – Vrbata. Stavba má jedno podzemní, jedno částečně podzemní podlaží a čtyři nadzemní podlaží. Cíl práce je naučit se vyřešit vztah mezi architekturou a konstrukcí. Cíle bude dosaženo optimálním vyrováním se s tímto vztahem symbiotickým propojením těchto dvou světů. Spolu s tímto vnitřním dialogem je třeba mít na paměti i maximální ekonomii a morální přizpůsobivost budoucího provozu, tedy dlouhodobou životaschopnost objektu a při řešení zvažovat i hledisko trvale udržitelného rozvoje celé společnosti při volbě materiálů, hmot i principů celé stavby, aby nebylo pochyb, že návrh stavby vzešel z ruky osobnosti – z ruky architekta.

Popis závěrečného výsledku

Portfolio AT ZBP

Bakalářská práce

textová část

výkresová část

souhrnná technická zpráva

Portfolio AT BP

CD s oběma portfolii ve formátu PDF

Seznam dalších dohodnutých částí BP

Obsah části Realizace staveb (PAM):

1. Textová část:

- 1.1. Návrh postupu výstavby řešeného pozemního objektu v návaznosti na ostatní stavební objekty stavby se zdůvodněním. Vliv provádění stavby na okolní stavby a pozemky.
- 1.2. Návrh zdvihacích prostředků, návrh výrobních, montážních a skladovacích ploch pro technologické etapy zemní konstrukce, hrubá spodní a vrchní stavba.
- 1.3. Návrh zajištění a odvodnění stavební jámy.
- 1.4. Návrh trvalých záborů staveniště s vjezdy a výjezdy na staveniště a vazbou na vnější dopravní systém.
- 1.5. Ochrana životního prostředí během výstavby.
- 1.6. Rizika a zásady bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi, posouzení potřeby koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a posouzení potřeby vypracování plánu bezpečnosti práce.

2. Výkresová část:

- 2.1. Celková situace stavby se zakreslením zařízení staveniště:
 - 2.1.1. Hranic staveniště – trvalý zábor.
 - 2.1.2. Staveništní komunikace s vjezdy a výjezdy ze staveniště a vazbou na vnější dopravní systém.
 - 2.1.3. Zdvihacích prostředků s jejich dosahy, základnou a případně jeřábovou dráhou.
 - 2.1.4. Výrobních, montážních, skladovacích ploch a ploch pro sociální zařízení a kanceláře.
 - 2.1.5. Úpravy staveniště z hlediska bezpečnosti práce a ochrany zdraví při práci.

Zadání statické části

Řešení nosné konstrukce zadaného objektu.

Výkresy nosné konstrukce včetně založení

Návrh koncepce a uspořádání nosné konstrukce, výsledek bude zachycen odpovídajícími výkresy v rozsahu určeném konzultantem {podle počtu podlaží, rozměrům stavby, složitosti apod.} Výsledkem budou výkresy tvaru s odpovídajícími sklopenými řezy (u železobetonové konstrukce), výkresy skladby {u prefa, oceli, dřeva apod.} v půdorysu a řezech. Zpravidla je vhodné měřítko 1:100, (1:200 u rozsáhlých staveb). Účelem výkresů je především vyjasnit její tvar a statické působení zejména u tvarově složitých staveb.

Technická zpráva statické části

Strukturovaný popis nosné konstrukce, kde bude popsána koncepce a působení konstrukce jako celku, přehled uvažovaných proměnných zatížení návrhová životnost stavby, základové poměry, způsob založení, nosný systém, popis hlavních nosných prvků, popis atypických částí

Statický výpočet

Výpočet omezeného počtu prvků {většinou 2 prvky} určí konzultant v závislosti na složitosti a rozsahu objektu, ostatní rozměry konstrukce budou určeny především empiricky.

Zadání části TZB

Koncepce řešení rozvodů TZB v rámci zadaného objektu.

Koordinační výkresy návrhů vedení jednotlivých instalací v podlažích – půdorysy

Návrh vedení vnitřních rozvodů kanalizace, vodovodu, požárního vodovodu, plynovodu, vytápění, větrání, případně chlazení, návrh hlavního domovního rozvodu elektrické energie v půdorysech v měřítku 1: 100 nebo 1 : 50 Umístění instalačních, větracích, výtahových šachet, případně stavební úpravy pro stoupačí a odpadní vedení, umístění komínů a trvale otevřených větracích otvorů. U elektrorozvodů umístit hlavní a podružné rozvaděče, u požárního vodovodu hydrantové skříně. V rámci objektu (nebo souboru staveb) specifikovat a umístit zdroj vytápění, větrání, případně chlazení'. Vymezit prostor pro nádrž sprinklerů a podle potřeby pro záložní zdroj energie. Vyznačit místa pro měření spotřeby, regulaci a revizi vedení.

Souhrnná technická situace

Návrh osazení objektu na pozemku a návrh vedení jednotlivých domovních přípojek s osazením jejich kontrolních objektů (výstupní a revizní šachty, lokální způsob likvidace odpadních vod, vodoměrné šachty, HUP, přípojkové skříně ...) v měřítku 1 : 250, -:1::: 500:

Předběžný návrh profilů přípojek (voda, kanalizace), předběžný návrh dimenze

vzduchotechnického potrubí, případně předběžná tepelná ztráta objektu.

Technická zpráva

Splnění zadaného rozsahu bakalářské práce

Studie k bakalářské práci – Hotel garni ve Strakonících

Současný stav

Koncept

Finální řešení

Objasnění cíle studie

Situace

Standardní výkresy

splněno

Bakalářská práce – Hotel garni ve Strakonících

Architektonicko stavební řešení

Průvodní zpráva

Souhrnná technická zpráva

Situace

Výkresy stavby

Výkresy detailů a skladeb konstrukcí

Tabulky prvků

Výkresy interiéru

Vypracování BP v rámci zadaného obsahu ASŘ bylo splněno

Realizace staveb (PAM):

Vypracování BP v rámci zadaného obsahu PAM bylo splněno

Zadání statické části

Vypracování BP v rámci zadaného obsahu statiky bylo splněno

Zadání části TZB

Vypracování BP v rámci zadaného obsahu ZTI bylo splněno

Vyhodnocení obsahu bakalářské práce

Formální zpracování práce – obecná srozumitelnost

Průvodní, ani Souhrnná technická zpráva nejsou zpracovány důsledně dle požadavků vyhlášky 499/2006 Sb. Tato skutečnost může znamenat v případě projednávání záměru s dotčenými orgány komplikace.

Koordinační situace je velmi strohá, chybí kóty záboru, zábory pro výstavbu přípojek nejsou vyznačeny, chybí kóty odstupů stavby od sousedních objektů. Nejsou uvedena čísla parcel, nejsou zřejmé vlastnické vztahy. Nejsou uvedeny názvy ulic.

Výkres 1. NP – označen v rozporu s pravidlem určení podzemních podlaží (ČSN 73 4301 – Obytné budovy, Nařízení č. 10 hl. m. Prahy - § 2,), předávací, nebo výměňková stanice označena jako kotelna.

Popisy výkresů speciálních profesí neuvádějí druh profese.

Architektonicko stavební řešení

Obsahové vyhodnocení práce

Cílem bakalářské práce má být optimální vyrovnání se se symbiotickým propojením světa architektury a konstrukce. Zároveň má být pamatováno na maximální ekonomii a morální přizpůsobivost budoucího provozu, tedy dlouhodobou životaschopnost objektu a při řešení zvažovat i hledisko trvale udržitelného rozvoje celé společnosti při volbě materiálů, hmot i principů celé stavby, aby nebylo pochyb, že návrh stavby vzešel z ruky osobnosti – z ruky architekta.

Zadání stavby

Podnětem pro vyhotovení práce bylo zadání města Strakonice prostudovat možnosti a vyjádřit formou projektu umístění nějakého komerčně využitelného objektu na parcelách 166/1 a 1267/2 v k. ú. Strakonice. Bakalářská práce navazuje na schválenou studii, která jako program objektu stanovila hotel garni v nadzemních podlažích, obchodní jednotku v polosuterénu a technické zázemí budovy v suterénu s převažující funkcí parkování.

Záměr stavby byl splněn.

Místo stavby

Stavba je navrhována do prostoru obsazujícího dvě nárožní pozice. Prostor je velmi úzký o hloubce od cca 8 m po cca 11 v délce cca 24 m budovy při ústí ulice U Sv. Markéty do Velkého náměstí a o solidnějších rozměrech cca 18,5 x 15 m na nároží ulic U Sv. Markéty a Kochana z Prachova.

V současnosti se jedná o proluku uzavřenou slepými průčelími domů obrácenými do Velkého náměstí a do ulice Kochana z Prachova. Pro umístění i samotnou výstavbu domu jsou k dispozici **prostorově velmi omezené podmínky**.

Nároží ulice U Sv. Markéty při Velkém náměstí vytváří nesourodou pozici, kdy z protější strany „hrdě“ trůní novorenesanční činžák přebohatě dekorovaný ornamenty a zdobnými prvky. Na straně připravované novostavby pak bezduše existují fasády dvoupatrových měšťanských domů, s důsledně otlučenými fasádami typu parter x zbytek. Cokoli zde bude stvořeno, musí si hledět, vyjímaje základní prostorové limity, pouze sebe sama.

Nároží ulic U Sv. Markéty a Kochana z Prachova je milosrdnější díky návaznosti na standardní činžovní dům v ulici Kochana z Prachova. Průhled ulicí směrem do Velkého náměstí uzavírá moderní klidná fasáda dnes Komerční banky.

Problematika stavby vyvolaná pozicí stavby, která byla vyřešena ve studii a kterou se oponentní činnost nezabývá:

- Výstavba novostavby na daném místě velmi pravděpodobně pozmění hodnoty oslunění případných bytů v západní frontě ulice U Sv. Markéty.
- Kontaktní pozice sousedních domů při východní straně stavby vyvolává nebývale složitou situaci pro realizaci založení stavby. Např. komplexní vyhodnocení podmínek mechanických vlastností sousedních budov, mechanické vlastnosti podloží, vyhodnocení vlivů z dynamických účinků dopravy v ulici.
- Hloubka podzemních prostor je přímo úměrná zájmu o kapacitu využití prostor nadzemních.
- Ekonomická rozvaha nad rozměry samotné budovy

Z architektonického hlediska bylo třeba vyřešit obsazení prostoru dvou nároží i plochy celé uliční fronty v ulici U Sv. Markéty. Tuto úlohu i s ohledem na umístění do centra města je nutné považovat za extrémně obtížnou.

Jedná se o rozpracování schváleného řešení ze studie. Podmínky umístění stavby byly splněny, vstupy do budovy jsou vhodně vyřešeny, nejasné je uspořádání vjezdu automobilů k autovýtahu.

Umístění hmoty stavby do určeného prostoru odpovídá zadání, je architektonicky uměřené.

Návrh uspořádání stavby

Poznámky z kontroly stavby od suterénu ke střeše

Nepřesvědčivě působí vyřešení garážování velkého množství automobilů v suterénu. Představený náznak zakladače patrně nemá konkrétní vzor. Předání automobilu zakladači či jeho převzetí nejsou naznačeny. Odehrává se to někde na nějakém z podlaží zakladače? Jak se tam chodí? Předpokládám, že automobil nacouvá (nesmí zajet přímo) do prostoru autovýtahu, v projektu označeném jako „šachta“. Zde bude snesen do úrovně podlahy 1. PP a po vystoupení řidiče na podlahu 1. PP (vystupovat lze pouze z levé strany vozidla) odevzdá automobil zakladači, který ho nějakým systémem hry „Patnáctka“ posune na parkovací pozici. Ještě by bylo třeba vyřešit nějaké dveře do šachty, aby tam z ulice nepadali kolemjdoucí pocestní do šachty.

Řešení obchodní plochy v polosuterénu vyhovuje. Poněkud komplikované je řešení pohybu pracovníků obchodu, kdy nemají přímý výstup z vlastní chodby do domovní komunikace. To se odehrává přes prodejnu. Prodejna nemá vlastní sklad, zásobování se odehrává hlavním vchodem přímo do prodejny.

Vyhovuje i řešení hotelu. Jako menší vadu uspořádání prostor hotelu vnímám průchod hostů od vstupu do obytné části přes snídárnu. To může při pohybech skupin během snídaně vyvolat drobné nepříjemnosti. Za závažnější problém považuji nevysvětlený režim dvou vchodů (vchod z ulice Kochana z Prachova není kontrolovaný) do hotelu. Z hlediska protipožárního zabezpečení stavby se jedná o velmi dobré řešení, které je vhodné pozdvihnout, z hlediska provozu hotelu by mělo být nějak vysvětleno, jakému režimu bude druhý vchod podřízen. Pro výdej jídel předpokládám výdej balených jídel, teplých a studených nápojů. Nebudou připravována jídla v kuchyni. Šatna kuchařů je umístěna tak, že převlečení kuchaři procházejí vstupními prostorami a snidárnou, lépe by bylo, kdyby vcházeli alespoň přímo do snidárny. V dispozici hotelu jsem nenalezl sklad lůžkovin, ani další sklady. Řešení předpokládám umístěním v nějakém prostoru mimo objekt hotelu.

Vzhledem k velmi obtížnému půdorysu stavby a s ohledem na vysokou složitost řešeného typu stavby, hodnotím návrh jejího uspořádání jako slušně vyřešený.

Návrh konstrukčního řešení stavby

Jako základní konstrukční systém stavby byla zvolena technologie železobetonové monolitické stěnové výstavby. Jedná se o typ výstavby, která dlouhodobě vykazuje nejvyšší nákladové ukazatele. Výsledků, které stanovil architektonický návrh, lze dosáhnout ekonomicky i energeticky (spotřeba energie pro konstrukce a jejich materiály před výstavbou a během výstavby) úspěšněji při využití jiných konstrukčních systémů.

Poznámky z kontroly stavby od suterénu ke střeše

Prostor suterénu je velmi hluboký, jedná se o světlost podlaží cca 5,7 m. Důvodem tohoto řešení je požadavek umístit do podzemí budovy zakladač na automobily. Obvod podzemní stavby tak tvoří suterénní stěna o výšce cca 5,7 m a tloušťce 30 cm. Stavební jámu zajišťuje stěna záporového pažení, která má za úkol eliminovat boční tlaky zeminy i dalších v okolí působících vlivů. Tato stěna při svém vnějším líci sleduje hranici vlastní parcely s parcelami sousedních budov. Konstrukce záporového pažení je vsunuta pod základy sousedních budov. Navržené řešení zajištění stavební jámy je dle mého názoru nereálné jak technicky, tak majetkoprávně.

Pažení musí být kotveno tak, aby kotvy zajistily stabilitu pažení, to znamená, že jsou obvykle kotveny dostatečně daleko, nebo do pevného podloží. Naznačené kotvy jsou krátké a směřované pouze do nesoudržných vrstev zeminy.

Třiceticentimetrová tloušťka suterénní obvodové stěny, která odolává nejenom zatížení z horních pater budovy (vliv na vybočení konstrukce) ale i bočním vodorovným silám ze zatížení sousedními budovami (dynamickým silám z provozu na sousední komunikaci) i silám z tíhy zeminy je patrně poddimenzovaná, nezaručující mechanickou stabilitu.

V návrzích nosných konstrukcí se v architektonických řešeních často vyskytují velmi úsporná dimenzování, což optimisticky uvolňuje vnitřní prostory. Při realizaci staveb však velmi často dochází při projektování statiky k navyšování rozměrů nosných prvků a tím pádem k omezování již rezervovaných užitných ploch. (Změna stavby před dokončením – zdržení výstavby).

V 1. NP jsou dva stěnové sloupy rozšířeny a upraveny do tvaru H. Jedná se o dosti únosné sloupy, jejich ojedinělost, a především neprovázanost do suterénu a základů není v projektu nijak vysvětlena.

Ve 2. NP je prostor vstupu ve tvaru lichoběžníku umístěn pod konzolu. Vstupní dveře jsou ve hloubce přibližně čtyř metrů od ulice, nejmenší hloubka pod konzolou je 1,7 m. Navržené konstrukční uspořádání považuji za velmi riskantní i vzhledem ke tloušťce konzoly 25 cm i pro velmi slabý průvlak z něhož je konzola nesena. Nevylučuji možnost navrženého hmotového řešení, ale při využití zvoleného konstrukčního řešení je nepovažuji za reálné.

Monolitická železobetonová konstrukce střechy o tloušťce 25 cm je zbytečně silná a těžká. Složitý tvar střechy (mansarda s vikýři) by vyžádal náročné bednění. Volba monolitické střechy nemá opodstatnění v požadavcích na únosnost, nepřináší výhody v ekonomice stavby a provozně může zbytečně zatížit nákladovost provozu z důvodu nutnosti trvale vychlazovat podstřešní prostory během déle trvajících letních veder, kdy mohou masivní vrstvy betonu akumulovat množství tepla. Z výše uvedených důvodů považuji volbu střešní konstrukce za nevhodnou.

Dělicí konstrukce odpovídají standardním skladbám. Ocelové CW profily nosných konstrukcí SDK příček se ale obvykle vyrábějí v rozměrech 50, 75 a 100 mm. Rozměr CW 90 mm není standardní.

Podlahová souvrství jsou v pořádku.

Tabulky oken – OK

Tabulky dveří – OK, otázka je, proč jsou bílé interiérové dveře hliníkové, z hlediska nákladovosti jde o vysoký luxus, v hotelu garni nebyvalý, z hlediska trvalé udržitelnosti je hliník materiálem s extrémně vysokou výrobní spotřebou energie.

Tabulky klempířských výrobků – OK

Tabulky zámečnických výrobků – OK, nerezové zábradlí s nerezovým madlem je pro daný typ budovy a okrajový estetický význam schodiště (úniková cesta – vertikální komunikace zajišťuje především výtah) neodůvodněný luxus

Tabulky truhlářských prvků – OK

Tabulka prefabrikovaných prvků – OK

Schémata detailů – OK

Posouzení a vyhodnocení skladeb těžkého obvodového pláště, skladby podlahy suterénu, ploché střechy na prostup tepla – OK.

Obvodový plášť z plechových dílců o naznačených rozměrech 1 x 6 m asi nevyhoví nárokům na odolnost vůči zatížení větrem, které je pro takovéto rozměry panelů cca 0,5 kN/m².

Architektonicko konstrukční řešení je zpracováno s patrnou systematickou péčí, ale poněkud naivně. Naivita řešení plyne z nezkušenosti nikoli nedbalosti. Práce byla odvedena přehledně v solidní úrovni.

Řešení realizace stavby

V práci je stručně nastíněn postup výstavby v logickém rozvrhu navazujících činností. Jsou v ní v hrubém nástinu vyřešeny i všechny další požadované otázky výstavby. Vše je velmi schematické, chybí zdůvodnění zvoleného postupu a chybí popis vlivů na okolní stavby a pozemky atd. Úloha je dle mého názoru splněna, i když jen částečně.

Myslím si ale, že by mělo být v této části práce věnováno více pozornosti odvodnění stavební jámy, nalézala-li se pod hladinou podzemní vody. Pouhý odkaz na skutečnost, že bude voda odváděna do kanalizace, která je nota bene nejspíše dost vysoko nade dnem stavební jámy je nedostatečný. Myslím, že znatelně chybí odkaz na nějakou čerpací jímku, ze které by byla voda čerpána někam k likvidaci. Kam, to se dá posoudit po dohodě se správcem kanalizace.

Jsem přesvědčen, že náležité vyhodnocení realizace výstavby v daném prostředí by se stalo projektem o několika set tisíkové hodnotě a zaměstnalo by kolektiv erudovaných specialistů. Výstavba objektu v centru města, v kontaktní poloze k historickým zděným budovám na nesoudržném podkladu částečně pod HPV je nesmírně náročná a její řešení studentem architektury bez praxe (speciální obory stavebnictví – zakládání staveb, POV, hodnocení rizik) může být pouze obecné. Toto obecné řešení bylo předloženo a dle mého názoru je nutné je chápat jako splněný úkol.

Stavebně konstrukční řešení

Technická zpráva je stručná a málo popisná. Neobsahuje popis jednotlivých konstrukčních částí stavby, ale popisuje je skupinově. Tato výtka se vztahuje především k popisu sloupů, poněkud méně k řešení vodorovných konstrukcí.

Nesprávně je umístěno záporové pažení pod základy sousedních domů. To je asi největší vada celéh bakalářské práce, která ale prošla procesem konzultací bez povšimnutí.

Tloušťka obvodových stěn suterénu je spíše štíhlá.

Chybí úvaha nad problematikou vykonzolované části 2. NP nad vchodem do hotelu. Protože se jedná o dosti kritickou část návrhu (mohlo by to na někoho spadnout), podrobnější úvaha nad vyřešením této problematiky by byla žádoucí.

Ve výkresu suterénu chybí náznak dojezdu autovýtahu, chybí sklopené řezy naznačující řešení kalichů pod sloupy.

Část stavebně konstrukčního řešení považuji za vyřešenou s výhradou k chybnému umístění záporového pažení a k opominutí rozpracování kritických bodů konstrukce.

Požárně bezpečnostní řešení

Projekt PBŘ je doložen. Obávám se, že je opominuto protipožární krytí konstrukce stropu nad suterénem. Není doložen požadavek na instalaci sprinklerů uložený v zadání práce. Požadavek na umístění náhradního zdroje do elektrorozvodny není v části ZTI elektro zapracován. Ve zprávě PBŘ není vznesen požadavek na EPS. Není zakázán vjezd automobilů na plyn, není řešeno zařízení na odvod kouře. Vzhledem k umístění mnoha automobilů v suterénních prostorách budovy se domnívám, že požárně bezpečnostní řešení není komfortní a zřejmě by před státním požárním dozorem neobstálo, obdobně jako mnohá řešení vypracovaná profesionály 😊.

Část PBŘ je vyhotovena, doložena výkresy a výpočty – úloha zadání byla splněna.

Technika a prostředí staveb

Jsou řešeny systémy VZT, vytápění, rozvod a připojení vody a kanalizace a elektroinstalace včetně připojení na veřejný rozvod.

Jsou doloženy výpočty pro návrhy vodovodní a kanalizační přípojky a výpočty vzduchotechnických potrubí. Do půdorysů jsou umístěny páteřní trasy.

Chybí návrh řešení zasakování srážkových vod na vlastním pozemku. V případě nenasákavého podloží (pod úrovní HPV) návrh retenčního zařízení pro zpomalení odtoku do veřejné dešťové/jednotné kanalizace.

Doložen zjednodušený výpočet potřeby tepla na vytápění budovy.

Část TPS je vyhotovena, doložena výkresy a výpočty – úloha zadání byla splněna.

Interiér

Rozměrné vstupní prostory jsou vyřešeny vhodným způsobem s přední čekací a jednací zónou, odbavovacím prostorem recepce a chodbovým přístupem do hotelu.

Výbava vstupních prostor je standardní, ve veřejné části bych doporučil umístění nějakých automatů na občerstvení, kafičko je prima.

Recepční pult by mohl plnit svůj účel, a přitom by chránil obsluhu recepce před možností kapénkové nákazy hrozící z jednání s virózou nakaženými klienty. Navržená šíře stolu 90 cm tomuto účelu asi postačí, přitom ale nezabrání pohodlnému provozu. Police pod stolem jsou ale zjevně zbytečně hluboké až nedostupné. Bohatě by stačily poloviční jak co do délky, tak i do tloušťky. Nejvhodnější by bylo problém úložných prostor v pultě řešit zásuvkami z laminované MDF. Pokud by byl ve výkresu pultu doložen podélný řez, nebo celý půdorys, vyšla by najevo enormní délka nepodepřených desek pultu a polic. V případě jednání při prostředku stolu a pokusu převzít cosi od klienta či naopak s opěrným dotekem o stolní desku, mohlo by dojít k jejímu nepříjemnému prohnutí, podle síly opěru až i k vážnější havárii.

Celkový výtvarný dojem je pro můj vkus poněkud strohý až smutný, především kvůli zvolené barevnosti. Snad proto nejvíce oceňuji veselé kaktusy, které přátelsky zdviženou pacičkou vítají návštěvníky hotelu.

Návrhu interiéru, který by po vyřešení stability pultu (doplněním výztužným materiálem) mohl dobře sloužit svému účelu vytýkáám strohost, která hraničí s nezájmem o propracovanost. Ve vstupních prostorách je vhodné uplatnit výtvarná díla, atraktivní úpravy povrchů stěn a stropů, různé dekorativní prvky, barevná uspořádání, vše, co evokuje pocit vítání a navozuje představu zájmu o hosta.

Úloha byla splněna v duchu ubytovacích zařízení typu F1, která ale nejsou vybavena ani nákladnými podzemními garážemi ani nerezovým zábradlím na požárním schodišti. Návrh interiéru je zjevně poslední dokončenou prací zadání, kdy nezbylo příliš času a energie na zpracování a promyšlení úlohy. V profesionálním světě představuje rozsah zadání téměř měsíční úlohu.

Část interiéru je vyhotovena, doložena výkresy a tabulkou prvků – úloha zadání byla splněna.

Vyhodnocení bakalářské práce

Náročnost zadání se skládá z mnoha faktorů, které jsou často v přímém rozporu. Z nich jako nejdůležitější a také nejrozpornější jsou čas pro vyhotovení projektu a samotná složitost projektu. Časový tlak na mechanické vyhotovení zadání prokazatelně omezuje hloubkovou propracovanost nutnou pro vyřešení složitých vztahů a vazeb architektonického díla. Architektonické rozhodování je činnost téměř výhradně položená mezi výše jmenovaná úskalí. Kvalita tohoto rozhodování tkví nejen v osobní angažovanosti ale především ve zkušenostech, kdy architekt musí používat množství postupů naučeně, téměř bezmyšlenkovitě.

Uvažovaná kategorie náročnosti stavby III-IV (kalkulačka ČKA).

Předpokládané náklady stavby při zvoleném konstrukčním systému dle cenových ukazatelů Českých stavebních standardů (RTS) pro rok 2018 – budovy občanské výstavby o konstrukční materiálové charakteristice 3 – svislá nosná konstrukce monolitická betonová plošná 8885 Kč/m³, činí 13 634,8 m³ * 8885 Kč/m³ = 121 145 200 Kč.

Dle kalkulačky předpokládané časové náročnosti nezbytné pro zpracování stavební projektové dokumentace se odhad hodin potřebných pro vyhotovení projektu DSP pohybuje v rozmezí 5954 hodin pro III. kategorii a 6960 hodin pro kategorii IV.

Čtvrté čtvrtletí roku nabízí zhruba 490 pracovních hodin. Zakázku by měl v časovém úseku zimního semestru dle odhadu z kalkulačky ČKA kvalitně zpracovat tým cca jedenácti projektantů.

Z uvedeného je patrné že na počátku zimního semestru přebírala zpracovatelka hodnocené bakalářské práce sl. Pavelčíková zadání o velmi vysoké náročnosti na čas a množství rozhodovacích procesů stojících na často velmi rozporuplných cestách.

Základní úloha architektonického popisu stavby přitom byla vyřešena téměř bezchybně. Velmi zdůrazňuji úsilí o co nejpodrobnější popis konstrukčních prvků stavby, vyhledání náležitých stavebních detailů a celkem kvalitní dispoziční řešení.

Rozsáhlý popis nepřesností a vad, které jsem našel ve zkoumané práci uvádím nikoli z důvodu doložit nedokonalost bakalářské práce, ale z důvodu upozornění na rozsáhlý komplex otázek, jimiž se musí architekt ve své činnosti zabývat jak z hlediska vlastního rozhodování, tak i s ohledem na nutnost kontroly přebíraných projektů speciálních profesí.

Doporučuji vyhodnotit bakalářskou práci jako splňující zadání a obsáhle dokumentující komplexní uspořádání stavby. Ve škále kvality práci hodnotím sedmdesáti procenty.

V Lučanech nad Nisou

