

# Oponentní posudek bakalářské práce

Autor projektu: Erika Kurčová  
Ateliér: Redčenkov Danda, FA ČVUT  
Zadání: Gastroinstitut Praha, rekonstrukce a dostavba vozovny Košíře  
Oponent: Ing. arch. Ivan Boroš

## Popis projektu

Po shlédnutí, odprezentování a nastudování práce musím s radostí konstatovat, že je slečnou Kurčovou zpracovaná na vysoké úrovni. Jedná se o stavbu, kterou by standardně zpracovával tým lidí, ne jedna osoba.

Z grafického hlediska jsou všechny výkresy zpracované s pečlivostí a vnímáním toho, že i komplexní výkresy musí být přehledné, jasné a dokonce hezké. V projektu se díky tomu snadno a přehledně orientuje.

Obsahově projekt zpracovává aktuální téma konverzí starších budov v širších centrech evropských měst a hledání nové funkční náplně pro oživení zanedbávaných lokalit. Vytvořením gastroinstitutu s tržnicí a fastfood restauracemi a velkým předprostorem vzniká dokonce pokus o vytvoření nového lokálního centra, co by území určitě prospělo.

Základní hmotově řešení vnímám jako správné: doplnění hmoty o dva další trakty a zejména komplexní vyřešení zázemí, technologií, parkování a zásobování v suterénu s využitím střechy suterénu jako piazzety.

Kdybych posuzoval ekonomiku projektu, ptal bych se, zda by dostavba nezvládla kromě veřejného parteru s tržnicí dalších 5 až 9 podlaží administrativy, bydlení, čehokoliv, co by pomohlo projektu ekonomicky, ale do budoucna by do prostoru natáhlo pravidelné zákazníky gastro institutu (kancelářské krysy, které ráno potřebují latté, na oběd meníčko a večer cestou domů nakoupí).

Z hlediska řešení parteru cítím v návrhu rezervy. Průběžná ocelová pergola je tvarově lehce vyšlá z módy. Jednodušší tvar by stačil a zajímala by mě možnost zjednotit jí s konstrukcemi stánků na piazzetě. Ty jsou navrženy jako jasné boxy s předsazenými střechami s akcentovanou nosnou konstrukcí pomocí ven orientovaných vodorovných C nosníků. Tvar konstrukce (zejména svislé části) měl reagovat na suterén aby byla konstrukce kotvena do nosně zdi v suterénu.

## Konkrétní připomínky k projektu:

Výkres situace širších vztahů je spíš formální a neobsahuje požadované informace: napojení na dopravní infrastrukturu, hranice dotčeného území...

Koordinační situace je zpracovaná graficky hezky, snadno se v ní orientuje a nese všechny zásadní informace.

Vnímám, že koordinační situace je komplikovaný výkres, který v reálném světě žije vlastním životem a proto nebudu vypisovat všechny nedostatky.  
Za hlavní mínusy pokládám to, že se v ní nezobrazuje ZOV. Zábory stavby, oplocení, jeřáb atd.. Hlavní objekt nemá kótované výšky hran objektu a výšky hřebenů střech. Situace by ustála mnohem více kót. Minimálně zakótovat všechny stavební objekty, u kterých to lze. Z hlediska městského mobiliáře prosím o použití kvalitnější dlažby než klasické zámkové.

#### D.1.3

Architektonicko stavební část

Z grafického hlediska si myslím, že u tak rozsáhlé stavby není nutné označovat nové konstrukce červeně. Spíš by stačilo najít specifickou šrafu pro konstrukce původní haly.

Pro přehlednost chybí výkres 2NP (rozsah 2NP se zobrazuje ve výkrese krovu).

Chápu orientaci studentky na všechny požadované technické části dokumentace. Z prezentace mi ale pak chybí její názor na vizuální řešení objektu. Vybarvené pohledy, moodboard fasád, moodboard interiéru.

PBŘS

Myslím, že suterén by vyžadoval alespoň polostabilní hasící zařízení. Stačila by zmínka v zprávě.

ZOV

Rozlehlý suterén se bude betonovat a pro manipulaci s bedněním si neumím představit řešení bez jeřábu. Proto si myslím, že řešení ZOV bude jiné s více jeřáby, nejenom jeden pro novou přístavbu.

#### Závěr

Bakalářská práce je zpracovaná kvalitně a komplexně, navrhuji hodnotit nejvyšší známkou.

**Ing. arch. Ivan Boroš**