

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE:	KOMUNITNÍ BYDLENÍ U NÁDRAŽÍ, BENEŠOV
AUTOR STUDENT:	Marek Kociolek
VEDOUCÍ PRÁCE:	prof. Ing. arch. Michal Kohout
ODBORNÝ KONZULTANT:	Ing. arch. Jan Hlavín, Ph.D.
OPONENT:	Ing. arch. Petr Nosek
ŠKOLA, ROK:	FA ČVUT Praha, zimní semestr 2018/2019
DATUM:	22.-24. únor 2019

Předložený bakalářský projekt byl vypracován v zimním semestru 2018-2019. Projekt řeší návrh polyfunkčního pavlačového domu s převažující bytovou funkcí. Objekt obsahuje podzemní parkoviště s technickým zázemím, v prvním nadzemním podlaží jsou volné komerční plochy, kavárna a společné prostory rezidentů. V druhém až čtvrtém nadzemním patře jsou navrženy byty.

Lokalita je vymezena ulicemi Tyršova a Nádražní, jedná se o rohovou parcelu na okraji městského centra v těsné blízkosti vlakového a autobusového nádraží. Projekt svým řešením vhodně navazuje na stávající zástavbu a vytváří nové a jasně definované nároží s rozptylovým veřejným prostorem před kavárnou a polosoukromý prostor vnitrobloku pro obyvatele domu.

Jedná se o lokalitu, kde dochází k rozvolnění jasné městské urbanistické zástavby, ulice Jiráskova, Tyršova, Žižkova s jasnou uliční čarou přecházejí do kolmé Nádražní ulice bez uliční čáry, kde hlavní orientační bod je budova nádraží s navazující komunikací a trasou železnice.

a - kvalita udržení původního architektonického konceptu v bakalářské práci

Lze konstatovat, že projekt polyfunkčního domu zachovává původní koncept řešení, který je rozpracovaný do podrobnějšího detailu. V tomto detailu jsou potom jasně patrné technicky náročné detaily a řešení – založení, skladby a detaily střech, lícového zdiva, atd.

Návrh z mého pohledu dobře reaguje na urbanistický stav lokality, kde vytváří ze tří propojených hmot srozumitelně čitelné nároží. Jednotlivé hmoty jsou vhodně orientovány ke světovým stranám, čímž dochází k dostatečnému prosvětlení/proslunění navržených bytů.

Také hlavní rozdělení na tři funkční části, podzemní garáže s technickým zázemím, parter s komercí a nadzemní patra s bydlením, je logické a přehledné. V obytné části jsou klasické byty doplněny komunitním bydlením.

Lze se zamyslet nad dispozičním řešením určitých částí bytů, vstupní chodby šíře 1.050mm a koupelny u komunitního bydlení jsou prostorově poddimenzované, s kolizí otvírání dveří. Místnost A226 obytná místnost komunitního bydlení vzhledem ke své poloze nemá dostatečné oslunění.

Rampa do podzemního parkování překračuje požadavek na sklon 14%, resp. 13% u zakřivených ramp, v půdorysu je prostorová rezerva na protažení rampy na dostatečný sklon.

V 1pp a v parteru chybí úklidové komory. Návrh kavárny je bez potřebného zázemí pro zaměstnance – wc, šatna a již zmíněná úklidová komora.

Oceňuji architektonicky příjemně střídme řešení a to v prostorovém návrhu i v materiálovém řešení, kombinace lícových cihel, betonu, hliníkových oken a žárově zinkované oceli.

b – kvalita architektonicko - stavebního řešení

Jedná se o návrh pavlačového domu, který přináší specifické požadavky na stavebně technické řešení, čehož si byl autor návrhu vědom – výtah v exteriéru, osazení sluchovodu místo hydrantů, vstupní dveře z pavlače s přerušeným tepelným mostem, přerušení tepelných mostů, atd.

Celkové řešení je zpracováno podle požadovaného rozsahu. Zpráva a výkresová část splňují požadavky zadání. Některé pasáže jsou zjednodušené. Výkresy fasád jsou pouze výřezy, chybí celkové pohledy. V půdorysech nejsou vyznačeny řezové čáry. V podzemním podlaží bych doporučil doplnit označení jednotlivých parkovacích stání a s tím související výpočet dopravy v klidu, který by zahrnul i komerční plochy v parteru. Není patrné umístění invalidních stání. V koordinační situaci není jasně patrné dopravní napojení výjezdu z podzemních garáží do ulice Tyršova. Tyto drobnosti ztěžují orientaci v projektu.

Celkově lze konstatovat, že dokumentace je zhotovena na slušné úrovni a autor se rámcově snaží řešit celkovou problematiku poměrně komplikovaného domu. Již zmíněné zjednodušené a graficky neobratné vyjádření komplikují čitelnost některých detailů.

Celkově lze konstatovat, že dokumentace je zhotovena na dobré úrovni a autor si je vědom problematiky poměrně komplikovaného domu.

c - kvalita designu a technického řešení architektonických a technických detailů

Zpracované detaily hodnotím z grafického hlediska jako velmi dobře zpracované a velmi dobře čitelné. Výběr detailů pro popis řešení je postačující, detaily jsou zpracované v dobré kvalitě (popis, kóty, měřítko). Chtěl bych ocenit zdařilé zpracování návrhu interiéru.

Z mého pohledu student odevzdal požadované části dokumentace v dostatečné kvalitě a splnil tak požadavky zadání bakalářské práce. Konstatuji, že i přes zmíněné výtky je práce na dobré úrovni. Celkově hodnotím práci stupněm B-C.

V Plzni 25.2.2019

ing. arch. Petr Nosek

