

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Odborné vzdělávání příslušníků Hasičského záchranného sboru České republiky
<b>Jméno autora:</b>	Jiří Kusý
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem k tomu, že si autor vybral popisný typ pedagogického výzkumu, lze vzhledem k dostatku odborné literatury i interních zdrojů považovat zadání za spíše jednodušší.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalant postupoval v interncích Zadání bakalářské práce	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup lze považovat v podstatě za správný. Výhrady mám k tomu, že teoretická a praktická část práce spolu zcela nekorespondují. Metodologická část práce navíc vykazuje značnou výzkumnou neobratnost bakalanta.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalant v teoretické části využil poznatky získané studiem i z odborné literatury, interní dokumentace i z dalších zdrojů. Způsob práce s nimi je však nekonzistentní. V teoretické části práce navíc není vytvořen základ pro zkoumání pracovní motivace a vztahu motivace k profesnímu rozvoji a motivaci k němu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po stránce obsahové je zřejmé, že se bakalant ve zkoumané problematice fakticky dobře orientuje, nicméně jeho schopnost zpracovat odborný text je spíše omezená. V textu se objevují gramatické, syntaktické i stylistické chyby. Do textu jsou zařazena převzatá schémata, která mají spíše ilustrativní funkci a patří do příloh. Práce není zcela přehledně členěna, obsahuje i nadbytečné informace (například o tarifních třídách). Z hlediska rozsahu je práce více než dostačující.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bakalant v textu použil relevantní zdroje, nicméně práce s nimi není zcela korektní – ve způsobu odkazování, odlišení vlastního a převzatého textu a v komparaci použitých zdrojů. Závěrečný přehled použitých zdrojů není upraven dle normy.	

Práce vykazuje vysokou míru shody nejen s vlastní, dříve neobhájenou bakalářskou prací, ale také s jinými zdroji (viz theses.cz).

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Posuzovaný text vznikl přepracováním dříve neobhájené bakalářské práce. Pozitivně hodnotím zařazení praktické části, a to i přes to, že zcela nekoresponduje s částí teoretickou. V textu nadále postrádám – kromě absence korektury a editace textu – vyslovení doporučení pro optimalizaci systému odborného vzdělávání vybrané skupiny pracovníků. V aktuálně hodnocené verzi kvalifikační práce pak především provázanost motivace k výkonu profese hasiče s motivací k dalšímu profesnímu rozvoji.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**. Obhájení práce však podmiňuji: doplněním vztahu mezi motivací k výkonu profese s motivací k dalšímu profesnímu rozvoji a uspokojivým vyjádřením k podobnosti práce s jinými dokumenty (viz theses.cz).

Datum: 4.2.2019

Podpis: