

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Autobusové a vlakové nádraží Mladá Boleslav
Jméno autora:	Bc. Jakub Maďar
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Prof. Ing. arch. Michal Hlaváček
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta stavební (FSv), Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání v plném rozsahu. Urbanistické a dispoziční řešení je poněkud schématické, problematicky se vyrovnává se složitostí dopravních a vnitřních provozních vazeb.	
Grafické zpracování výrazně překračuje standardní požadavky.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Student pracoval samostatně, kreativně, ale s velkými časovými a výkonnostními výkyvy.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Urbanistické řešení bylo zpracováno s obtížemi, těžko se vypořádávalo se složitostí dopravních vazeb. Architektonické řešení je velmi efektní, zdařilé, dobře reflektující náplň objektu. Vnitřní uspořádání je schématické, dává důraz především na prostory určené pro veřejnost a nezohledňuje téměř vůbec vnitřní provozní potřeby obou nádraží.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je kompletní, úplné, ale poněkud schématické. Zajímavé architektonické řešení by se mělo více zaměřit na architektonický detail.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná, srozumitelná, v technické a dispoziční části spíše formální a schématická. Grafické zpracování (vizualizace) je vynikající.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Ambiciózní a velmi architektonicky slibná koncepce by si zasloužila podrobnější a poctivější dopracování. Student pracoval s velkými časovými a výkonnostními výkyvy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 25.1.2019

Podpis:

