



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Ondřej Máca  
**Vedoucí práce:** Ing. Petr Špaček, Ph.D.  
**Název práce:** Systém pro zpracování firemní listové pošty  
**Obor:** Softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 24. 1. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Oproti minulému stavu, student doplnil chybějící části propojení mezi klientskou a serverovou částí. Systém nyní splňuje všechny funkční i nefunkční požadavky, které existovaly u původní verze.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Rozsah práce činí 46 stran bez příloh, což je v souladu s pravidly pro BP. Práce dále obsahuje celkem 17 řádně formátovaných referencí na použité technologie. Hlavní jádro práce reprezentují kapitoly: Analýza, Návrh a Realizace. Krom již dříve pozitivně hodnocené kapitoly Analýza, která obsahuje zdařilou rozvahu nad možnými způsoby transformace starého systému na nový, nyní pozitivně hodnotím i kapitolu Realizace, jež dobře popisuje klíčové realizační úkoly. Dříve kritizovaná nedostatečná dokumentace hlavní myšlenky zvoleného postupu, tj. automatický refactoring výrazu switch v souboru index.php do Symfony controlleru, je nyní doplněna o detailnější popis v kapitole Návrh, sekce 2.3. Testování nebylo součástí zadání, proto lze jeho nepřítomnost omluvit. Po stylistické stránce by práce snesla odbornější styl vyjadřování.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využity od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Pozitivně hodnotím kód automatické části transformace, kde student použil PHP parser pro vytvoření AST původního kódu, ze kterého následně generoval Symfony controller backendu. Zdrojový kód serverové části splňuje nároky požadované architekturou MVC a frameworkem Symfony. Kód klientské části má požadovanou architekturu SPA. Pozitivně zde hodnotím využití metody Reactive pro zpracování formulářů. Externí knihovny a nástroje jsou použity v souladu s licencemi.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>90 (A)</b>

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Výsledný systém je reálně použitelný jako náhrada systému původního. Navíc nyní, díky změně architektury a použití dobře dokumentovaných technologií, oplývá vlastnostmi dobrého návrhu, což zlepšuje jeho další rozvoj.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:  
1=výborná aktivita,  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
**4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,**  
5=nedostatečná aktivita

5b:  
1=výborná samostatnost,  
**2=velmi dobrá samostatnost,**  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Student pracoval samostatně, a komunikoval lépe než při prvním pokusu.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

70 (C)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Znovu lze studenta pochválit za pokus o semi-automatickou transformaci existujícího řešení na řešení nové. Díky dostatku času, dokázal student dokončit a dobře zdokumentovat chybějící části, které mu bránili v obhajobě při předchozím pokusu. Nižší finální hodnocení zakládám na faktu, že student opakuje obhajobu a měl tudíž na dokončení práce více času než studenti při prvním pokusu.

Podpis vedoucího práce: