

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Analýza nákladů a užiteků investičního projektu Zateplení MŠ Vojanova v Ústí nad Labem |
| Jméno autora: | Kristýna Petrová |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Oddělení ekonomických studií |
| Oponent práce: | Mgr. Vít Zíka |
| Pracoviště oponenta práce: | Magistrát města Ústí nad Labem |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> V návaznosti na zvolené téma i komplexnost uchopení problematiky analýzy investic lze konstatovat, že náročnost práce je zcela odpovídající danému stupni vzdělání i zaměření. | náročnější |
|--|-------------------|

| | |
|---|----------------|
| Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání bakalářské práce bylo splněno. Z předložených závěrů lze usoudit, že autorka odborné práce dostatečně porozuměla problematice analýz investičních projektů a následně své znalosti implementovala na konkrétním příkladu. Výsledky analýzy nákladů a užiteků investičního projektu odpovídají zvolenému cíli. | splněno |
|---|----------------|

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Autorka práce zvolila analýzu dle svého výběru. Je otázkou, zdali by výběr jiné metody nebyl vhodnější v návaznosti na typ investice. Nicméně lze se shodnout, že zvolený přístup k analýze a její závěry jsou z hlediska zhodnocení investice dostačující a zároveň podávají zajímavý náhled na konkrétní investiční záměr financovaný z veřejných prostředků. | správný |
|--|----------------|

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Odbornost vychází především z teoretické části práce, kde je poměrně přehledně a srozumitelně uchopena charakteristika a jednotlivé aspekty investic včetně postupů výpočtů potřebných hodnot k provedení analýz. V praktické části autorka práce poměrně zdařile použila metodu CBA a lze zde pozorovat vhodnou provázanost mezi teoretickou a praktickou částí. | B - velmi dobře |
|--|------------------------|

| | |
|--|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce neobsahuje gramatické ani stylistické chyby, snad jen v několika málo případech odlišné mezery (např. u seznamu použité literatury bod 13.). Z hlediska formální a jazykové úrovně je práce zdařilá. | A - výborně |
|--|--------------------|

| | |
|---|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | B - velmi dobře |
|---|------------------------|

Výběr zdrojů (jak ohledně počtu, tak s ohledem na komplexnost) v návaznosti na odbornost práce je dostačující. Autorka v rámci literární rešerše dodržela požadavky ČSN a řádně citovala autory děl. Nicméně v práci lze nalézt některé nepřesnosti např.:

- Nejednotné mezery u dvojtečky v seznamu použité literatury - monografické publikace
- Odlišné označení mezi textem práce „Jan Stejskal a kol. (2013)/ „Stejskal, J“ – kde je kolektiv?

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V odborné práci jsem narazil na některé body k zamyšlení, a to např.:

- Tabulka 6 obsahuje zdroje financování. Jsou zde zahrnuty i neuznatelné náklady, což není dle mého názoru zdroj, ale druh vlastních zdrojů a tabulka tedy měla být rozčleněna jinak.
- Je rozporuplné tvrzení, že estetická stránka objektu by byla lepší provedením barevných kreseb na fasádu objektu. Fasáda byla koncipována v návaznosti na požadavky architekta města a zvoleno přiměřené barevné členění dle požadavků na kvalitní architektonické zpracování. Nicméně to je otázka spíše architektonická než ekonomická.
- Zároveň se nabízí otázka dalších pozitivních externalit např. zlepšení infrastruktury (hrací prvky) či začlenění MŠ více do života obyvatel v přílehlé zástavbě (vybudováním komunitní zahrady, apod.).

Nicméně v návaznosti na výše uvedené aspekty lze konstatovat, že práce odpovídá požadované odbornosti a zároveň analýza včetně jejich výsledků je přínosnou alternativou při zvolení dalších investic směřujících do této lokality ze strany města.

Otázka:

Proč autorka zvolila u CBA analýzy širší pojetí redukované?

Práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji jí k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 27.8.2018

Podpis:

