



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Petr Vodrážka

s názvem: Analýza rizik a řešení zásahu složek IZS v muničním skladu Psáry

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	15
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	4
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	25
5.	Celkový počet bodů	54

Návrh otázek k obhajobě

1. Pro jaké území a jakou formou jsou plánována opatření ochrany obyvatelstva v okolí zdroje nebezpečí podle zákona o prevenci závažných havárií?

2.

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Předložená bakalářská práce vykazuje řadu zásadních věcných nedostatků, z nichž uvedu zejména tyto:

- autor BP zcela pomíjí skutečnost, že MS Psáry, popisovaný v této práci, je objektem zařazeným do skupiny B podle zákona o prevenci závažných havárií a má tedy stanovenou zónu havarijního plánování a zpracování předepsanou dokumentaci;
- obsah BP (cíl BP, teoretická a praktická část) v některých částech neodpovídá zadání BP;
- chyby v odborné terminologii (mimořádná situace, siréna varovný signál, linka složek IZS ...);
- autor BP nemá jasno v tom, co jsou preventivní opatření přijímaná provozovatelem objektu s cílem zabránit (omezit) vzniku závažné havárie a co jsou opatření ochrany obyvatelstva realizovaná v případě vzniku závažné havárie (mimořádné události) nebo při její bezprostřední hrozbě;
- text některých kapitol je obecný (povrchní), neřeší danou problematiku, resp. uvedený text neodpovídá názvu kapitoly, chybí souvislosti a logické vazby mezi jednotlivými kapitolami;
- chybí odkazy na zdroje v případě textu, který je zjevně převzat z jiného dokumentu (např. kap. 2.5);
- obsah některých kapitol BP neodpovídá požadavkům stanoveným katedrou (zejména kap. 4 Metodika, kap. 5 Výsledky, kap. 6 Diskuse);
- zpracovaná osnova BP je nelogická, chaotická (kap. 2, 4, 5), kap. 6 má být součástí kapitoly 5;
- dotazníkové otázky (kap. 5.8) nemohou být uvedeny jako kapitoly BP (patří do příloh);
- zpracování analýza rizik je nesrozumitelná, není zjevné, jak autor dospěl k výsledkům uvedeným v tab. 2 a v tab. 3;
- popis typové mimořádné události (kap. 4.2) nepatří do kap. 4 Metodika;
- na str. 29 autor uvádí: "Byl vymyšlen následující scénář mimořádné události." - není tedy zjevné, kdo je autorem tohoto scénáře;
- kap. 5.4 Typová mimořádná událost požár v muničním skladu Psáry - postrádám účel (smysl) této kapitoly pro BP; relevantní by byl např. návrh taktického nebo prověřovacího cvičení složek IZS; text této kapitoly vytváří dojem, že vychází z vyhodnocení průběhu dříve realizovaného cvičení složek IZS, chybí však odkaz na případný zdroj, ze kterého autor vycházel;
- následující kap. 5.5 Zhodnocení simulované typové události v areálu muničního skladu - pokud se jedná pouze o fikci, jak autor uvádí, tak není zřejmé, z čeho vyvodil uvedené závěry a kapitola ztrácí smysl; pokud se však jedná o závěry na základě dříve provedené činnosti uvedených zasahujících sil a prostředků (což je pravděpodobnější), tak opět chybí zdroj, ze kterého autor vycházel;
- kap. 5.6 - zde auto řeší pouze úzce zaměřenou problematiku požární ochrany objektu, nikoli opatření ochrany obyvatelstva v okolí objektu (viz zadání BP);
- kap. 6.1 - navržená opatření jsou velmi obecná, není zřejmé, kdo by tato opatření organizoval, zpracovával, financoval; není ani naznačeno technické řešení navrhovaného "jednotného informačního systému"; není zřejmé, jak by autor zabezpečil účast občanů na zamýšlených besedách;
- v zadání DP i v kap. 7 Diskuse autor uvádí, že řeší činnost složek IZS při zásahu ... (v BP se však zmiňuje pouze o činnosti jednotek požární ochrany);
- obsah kap. 7 Diskuse neodpovídá požadavkům stanoveným katedrou (autor znovu opakuje návrh opatření, uvedený už v kap. 6);
- kap. 10 Seznam použité literatury - kromě formálních nedostatků (dvakrát je uveden zákon o požární ochraně, chybí zdroj p.č. 17., některé zdroje nejsou uvedeny v souladu příslušnou normou) je zde další problém - z 24 uvedených zdrojů lze v textu BP dohledat pouze 11 z nich (buď je autor použil a neuvedl odkaz, nebo je do seznamu uvedl formálně s cílem naplnit požadovaný počet - obojí je tak či tak v rozporu s etikou zpracování BP).

Pokud jde o formální stránku, vyskytuje se v BP rovněž řada nedostatků:

- číslování tabulek (není provedeno nad textem);
- zarovnání textu (není provedeno);
- gramatické a stylistické chyby;
- překlepy, chybějící slova nebo části vět (text nedává smysl);
- seznam použitých zkratk neuveden v abecedním pořádku, neobsahuje všechny zkratky uvedené v textu BP;
- grafická úprava (např. v osnově - nesprávné použití velkých písmen);
- nesprávné členění osnovy BP na nižší úrovně (kap. 2.4.1, 4.4.1, 4.3.1, 5.5.1, 6.1);
- název kapitoly 5.6 uveden formou celé věty;
- použité obrázky jsou v nevyhovující kvalitě (rozlišení), nemají souvislost s textem a chybí u nich odkaz na

zdroj.

Jméno a příjmení: Ing. Ivan Kolečák
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis:
Datum: