

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Dráhová dohlednost a její vliv na provoz letiště Václava Havla</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Veronika Krejčová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav letecké dopravy
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Roman Vokáč
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Letiště Praha, a. s.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Posudte náročnost zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je logicky členěné a jasně vymezuje cíle práce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce dodržuje zadanou oslovu a je přehledně členěna. Zpracování kapitoly Letiště Václava Havla neodpovídá kvalitou zpracování ani rozsahem samostatnému bodu zadání osnovy a samostatné kapitole v práci (očekával bych např. vybavení letiště ve vztahu k dané problematice apod.).	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>nesprávný</b>
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup není originální a vychází z dříve publikovaných akademických prací.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Seznam zkratk – VMC – dle L 8400 „Meteorologické podmínky pro let za viditelností“.	
Kapitola 6 „Letiště Václava Havla“ zpracováno zcela nedostatečně.	
Kapitola 7 – praktická část je založena na aritmetickém průměru hodnot a směrodatné odchylce. Z uvedeného vzorce a doprovodného textu není zřejmé, jaké hodnoty jsou zobrazeny v grafech. Praktická část uvádí výpočty pro všechny měsíce odděleně s prakticky stejným komentářem.	
Pozor na aktuální vlastnickou strukturu společností Travel Service, SmartWings a ČSA.	
V práci postrádám výstup v podobě shrnutí informací nebo vytvoření grafu, který bude jednoznačně shrnovat výslednou tabulku (Tab. 10). Tabulka je plná dat, ale neposkytuje žádnou výstupní vypovídající hodnotu. Závěrečný graf je zcela nepřehledný a není doplněn vysvětlujícím komentářem. Čtenář si tak musí záměr práce a její výsledky domyslet sám.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Pozor na formálně správné pojmenování – Letiště Václava Havla Praha (Vaclav Havel Airport Prague) / společnost Letiště Praha, a. s. (provozovatel letiště) a celkově překlad abstraktu do AJ. Práce obsahuje chyby ve formulaci vět a slovních spojení.	
Obrázek (Obr. 1) je při zachování stejné vypovídající hodnoty dostupný i v českém jazyce a v lepší kvalitě.	
V textu je použito různých druhů a velikostí písma pro stejnou úroveň (např. u odstavce textu).	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**F - nedostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Strana 11 – odstavec bez citace se prakticky shoduje s odstavcem v BP: **Kateřina Kusáková – Dohlednost na letišti Praha Ruzyně (Univerzita Karlova)**

Strana 13 – podkapitola 2.4 se prakticky shoduje s kapitolou 1.5. BP Kateřiny Kusákové i když je autorkou vykazována jako vlastní myšlenky. Vzhledem ke stejné struktuře podkapitoly i shodnosti většiny textu není možné považovat uvedený text za vlastní přínos.

Strana 14 – dohlednost – opět odstavec bez označení převzaté myšlenky – text a struktura celé kapitoly odpovídá BP: **Nikola Tarasovičová – Mlhy a dráhová dohlednost na letišti Brno Tuřany (VUT BRNO)**

Strana 18 – dva odstavce bez uvedení zdroje informace

Strana 21 – text bez uvedeného zdroje je opět prakticky shodný s prací Kateřiny Kusákové

Strana 26 – Autorka uvádí jako zdroj informací [19, 20], přesto text vychází z BP Kateřiny Kusákové

Strana 28 – Úvod praktické kapitoly 7 je shodný s úvodem stejné kapitoly BP Kateřiny Kusákové, úvod podkapitoly 7.1 je rovněž shodný.

Strana 45 – Závěr je uvozen odstavcem shodným se zmiňovanou BP z VUT BRNO

Použité zdroje:

[10] – uvedený internetový odkaz není funkční, zdroj je jinak v pořádku

[16] – informace je možné získat přímo z předpisů

[24] – nelze ověřit důvěryhodnost webu „Finance v praxi“

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Kapitoly 1, 2, 3, 4 a 5 jsou založeny na převzatých částech textu nebo parafrázování. V těchto kapitolách nespátřují žádný přínos autorky. Kapitoly navíc vychází ze dvou jiných bakalářských prací a to včetně struktury kapitol a členění textu.

Autorka ani jednu z těchto BP neuvedla v použitých zdrojích.

Kapitola 6 je zpracována nedostatečně.

Kapitola 7 vychází z neuvedených BP, vlastní přínos naznačen až v samotném závěru práce.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou bakalářskou práci hodnotím stupněm F (nedostatečně) z důvodu porušení pravidel citační etiky. Členění práce i názvy kapitol a podkapitol vychází z bakalářských prací obhájených na jiných vysokých školách. Míra podobnosti a forma členění textu nemůže být náhodná. Jsem přesvědčen, že se studentka dopustila porušení Metodického pokynu o dodržování etických principů při přípravě vysokoškolských závěrečných prací. Původní bakalářské práce, ze kterých autorka vycházela a neuvedla je v seznamu použitých zdrojů, dosahují každá vyšší úrovně než předkládaná práce autorky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 1.9.2018

Podpis: 