

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Inovace školního vzdělávacího programu střední odborné školy v oblasti koncepčního a organizačního zabezpečení odborné přípravy
Jméno autora:	Marek Kamerer
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT, Masarykův ústav vyšších studií, Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Zadání je průměrně náročné, leč splnitelné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Předložená práce není důsledně teoreticky a metodologicky domyšlena. Je to patrné hned v úvodu, kdy si autor klade nespílitelný cíl. I když ve srovnání s předchozí verzí je cíl méně náročně formulován, je stále velmi rozsáhlý. Abstrakt stále nemá náležitou výpovědní hodnotu, protože autor pravděpodobně formulaci nevěnoval náležitou pozornost. Analýza odborné literatury je skromná, stejně tak je skromný počet odkazů na odbornou literaturu. Seznam užitých odborných publikací náležitě zastoupena. Práci schází empirické šetření. Předložená práce je tak pouze teoretické povahy, doplněná některými převzatými statistikami. Závěr práce je přehledem o tom, co se škole daří a co se nedaří při výcviku žáků a skládání závěrečných zkoušek. Autor se opětovně vůbec nevyjádřil ke splnění zadaného cíle práce.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Student zvolil nesprávný postup řešení, neujasn timer strukturu práce, nezachytil s oporou o analýzu odborné literatury stav poznání sledované problematiky. Nezvážil potřebu empirického šetření k prověření školního vzdělávacího programu.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Student neprovedl hlubší analýzu odborné literatury, nevyužil teoretického poznání k přípravě empirického šetření. Praxe je přiblížena pouze na základě převzatých statistik, pedagogické dokumentace a příslušných nařízení, bez provedení hlubší analýzy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. V práci nebyly důsledně dodrženy pokyny pro zpracování bakalářské práce. Autor aplikoval citační normu nepřesně, u některých autorů jsou v textu zkomolená jména.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádrete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář. Viz výše

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Předložená práce je variantovou nepřijatá závěrečné práce. Na předložené variantě je patrné, že se autor snažil o nějaký posun, ale výsledky nejsou příliš přesvědčivé. Konečné hodnocení záleží na průběhu obhajoby předložené závěrečné práce. Autorovi se doporučuje připravit si odpovědi na otázky kladené oponentem, např. proč nebylo více využito odborné literatury sborníkové a časopisecké, proč nebylo provedeno empirické šetření apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 5.9.2018

Podpis: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.