

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řízení pohledávek subdodavatele stavebních společností
Jméno autora:	Bc. Ondřej Štainer
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Petr Hladík
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako „náročnější“ zejména z důvodu požadavku na autora diplomové práce (DP) prostudovat příslušnou právní úpravu a srozumitelně ji podat čtenáři. Náročnost práce spatřuji také v tom, že autor musel vyjednat povolení ke zveřejnění částí interních dokumentů soukromé společnosti, která si již z principu podobné informace chrání (zejména před konkurencí).	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Teoretická část: část diplomové práce uvádějící čtenáře do základních pojmů a celé problematiky považuji za zcela splněnou. Autor dle mého důsledně prostudoval příslušné právní úpravy a nabízí čtenáři užitečný výtah konkrétní problematiky, jenž je tématem práce. Oceňuji též logickou strukturu této části práce, tedy návaznost jednotlivých kapitol. Autor provází problematikou velmi srozumitelně a předkládá ve své podstatě užitečný manuál. Dodám, že často se řízení pohledávek řídí citem a jistým nadhledem. Jak autor správně uvádí, je vhodné nepostupovat vždy dogmaticky a přesně podle „tabulek“, čímž je dodavatel schopen chránit své dlouhodobé vztahy se zákazníky.	
Praktická část: Autor v praktické části DP rozebírá fungování systému řízení pohledávek v existující společnosti a předkládá užitečný náhled do stávající praxe. V této části lze ocenit zejména vlastní komentáře, kterými předkládá možná řešení a optimalizace daných firemních procesů.	
Jako ideální výsledek práce bych si dokázal představit nějaké „objevné řešení“ problematiky správy a řízení pohledávek. Uvědomuji si však, že takové řešení by nutně vyžadovalo úzkou spolupráci s dalšími odborníky (zejména z právní praxe) a jeho rozsah by již pravděpodobně byl na hranici obtížnosti klasické DP. Touto poznámkou navrhuji možné rozpracování tématu s návrhem vlastního řešení (konzultovaného s více společnostmi) v rámci případné disertační práce.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení považuji za vhodný, neboť autor vychází z několikaleté praxe u dodavatele stavební společnosti a z konzultací s profesionály v oblasti správy pohledávek. Autor, dle mých informací, působil po několik měsíců přímo v oddělení, které se zabývá správou pohledávek. Také v současnosti (r. 2019) působí na pozici obchodního zástupce. Jeho komentáře a analýzy tak lze chápat jako pohled odborníka, který vychází čistě z praxe. Osobně DP považuji za vhodný materiál, kterým se mohou inspirovat další pracovníci, kteří se ve svých společnostech zabývají správou a řízením pohledávek.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor DP vhodně kombinuje informace z příslušné právní úpravy, z konzultací s profesionály a své vlastní zkušenosti z praxe. Odbornou úroveň hodnotím zejména ze stránky použitých zdrojů, tak i zpracováním do uceleného a logicky pojatého elaborátu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Je zřejmé, že práce prošla korekturou, díky které obsahuje minimum chyb a překlepů. Pokud tak autor neučinil, je vhodné v budoucnu do korektury podobných elaborátů zapojit i další osoby.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor DP evidentně prostudoval příslušnou právní úpravu, dokumenty analyzované společnosti a podklady získané během konzultací s profesionály. Práce obsahuje množství citací právních úprav, které jsou vhodně označeny. Autor se v textu práce přehledně odkazuje na použitou literaturu, jejíž seznam je uveden v závěru práce. Oceňuji též seznam tabulek, obrázků a grafů.

Autorovo vhodné odkazování na využívané zdroje umožňuje čtenáři využít diplomovou práci jako jakýsi rozcestník, který jej nasměruje k dalším podrobným informacím (např. právním předpisům).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Část mé pracovní náplně je tvořena právě oblastí správy pohledávek. Závěrečná práce tak pro mě představuje přínosný materiál, ze kterého mohu čerpat při úpravách vlastních firemních procesů. Celkové hodnocení vychází z jednotlivých dílčích hodnocení, která jsou detailně popsána výše. Autor DP dle mého popsal problematiku uceleně a nemám tak dalších otázek.

Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.1.2019

Podpis:

