

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	STEEL – CONCRETE COMPOSITE FLYOVER
Jméno autora:	Samal Gubasheva
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Michal Števula
Pracoviště oponenta práce:	BETOTECH, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se svou náročností jeví spíše jako lehčí.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V dokumentaci chybí/není přiloženo zadání. Předpokládám, že je splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup lze značit za správný, za předpokladu zodpovězení otázek č. 1 a 3 (viz níže).	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odpovídající odborná úroveň.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez připomínek.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Mezi zdroji chybí TKP 18 a ČSN EN 206+A1.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Z dokumentace nejsou zcela zřejmé některá rozhodnutí a postupy, viz otázky níže.

Otázky pro diplomantku:

- 1. Proč zvolila konstrukční uspořádání mostu ve variantě integrálního mostu s jedním polem (varianta 1) a ne dvoupolový most s vnitřní podporou (varianta 2). V „PART A: CONCEPTUAL ALTERNATIVES OF THE BRIDGE“ uvádí, že by vnitřní podpora ovlivnila dopravu. Podle příložených schémat jsou však průjezdní profily pro obě variant stejné.*
- 2. Specifikace stupňů vlivu prostředí pro beton je uveden jako – XC2 + XD1 + XF2. Pro některé části mostu, třeba římsy je předepsáno XF4.*
- 3. Diplomantka by měla vysvětlit montážní postup pro zhotovení konstrukce a tomu odpovídající zatěžovací stavy včetně statického působení konstrukce v jednotlivých krocích. Plus další zatěžovací stavy, které je zapotřebí spočítat.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.2.2019

Podpis: