

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Experimentální ověření betonových prvků zesílených pomocí UHPC
Jméno autora:	Bc. Adam Čítek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Prof. Ing. Jan L. Vítek, CSc., FEng.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je netypické tím, že jde o vyhodnocování experimentální činnosti, nikoli o projekt, což je typický případ pro diplomové práce. Jelikož jde o zkoušky nové a originální, lze zadání označit jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant zadání splnil, a dokonce nad jeho rámec vyhodnotil i výsledky zkoušek v soudržnosti mezi existujícím betonem a nabetonovanou zesilující vrstvou z UHPC.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant pracoval na své práci samostatně. Proběhlo několik konzultací, kde lze konstatovat, že diplomant předložil vždy podrobné informace a v rámci konzultací byla upřesněna interpretace výsledků.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je vysoká, kromě poznatků získaných z literatury, byly provedeny experimenty, kde bylo dosaženo originálních výsledků a diplomant je správně vyhodnotil.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci je několik drobných formálních nedostatků, překlepů, avšak ty neovlivňují správnost dosažených výsledků.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci je uveden seznam použité literatury, odkazy jsou v textu uvedeny, též i u obrázků.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

Diplomant správným způsobem vyhodnotil experimentální výsledky, a to ze zkoušek na ohyb, kde zesilující vrstva byla v tlačené oblasti. Experimentální výsledky porovnal s jednoduchým statickým výpočtem. Dále nad rámec zadání vyhodnotil soudržnost mezi existujícím betonem a zesilující vrstvou z UHPC. Ukázalo se, že UHPC má velmi dobrou soudržnost s běžným betonem při různých úpravách jeho povrchu. Jako zcela nevyhovující se ukázalo použití adhezního můstku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomant pracoval svědomitě, aktivně se podílel na jednotlivých experimentálních činnostech a správně vyhodnotil naměřené výsledky. Tím splnil zadání práce v nadstandardní kvalitě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.2.2019

Podpis: