

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Průzkum a návrh sanace historického objektu v Praze na Starém Městě</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Alena Stará</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Pavel Melicher
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ing. Pavel Melicher – ANUET (IČ 40811760); Praha 5

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Oponovaná diplomová práce byla zvolena vhodně. Rozsah a obsah zadání měl ukázat a ukázal schopnost autora samostatně analyzovat a následně vyřešit složitou situaci při řešení problému sanace objektu památkově chráněného, který není aktuálně v dobrém stavu. Zadání hodnotím jako náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Tato diplomová práce zadání zcela splnila. Pečlivě a podrobně zpracovává popis a průzkumy objektu vč. širších souvislostí a vazeb, vhodně doplněno fotodokumentací autora, analyzuje příčiny vlhkosti a následně dokládá vlastní vlhkostní průzkum. Podrobně hodnotí příčiny a důsledky a navrhuje sanační opatření. Pro úplnost rozpočtem doplňuje ekonomické hledisko navrhovaných opatření.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Ze způsobu zpracování práce je patrné, že autor zvolil správné postupy a metody práce. Jasně stanovil cestu i cíl dané práce, vhodně kombinoval své znalosti, zdroje obsažené v dostupných podkladech a literatuře, archivní podklady k objektu společně s vlastním průzkumem. Na základě širokého spektra jím zvolených vstupů dokázal profesionálně rozhodovat o navrhovaných postupech a řešeních. Práce jde jasně k cíli, s potřebnou dávkou teoretických i praktických informací. Vyzdvihují přehlednost, srozumitelnost práce. V této podobě může sloužit i jako studijní podklad pro danou problematiku.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomová práce je na velice dobré odborné úrovni. Autor ukázal výborné studiem získané odborné znalosti a zároveň plně osvědčil schopnost samostatně, komplexně a odborně pracovat na zadané tématice, s plným vědomím kvalitního vyřešení zadaného úkolu a dosažení cíle. To vše v plné vazbě na praktické použití.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Hodnocená práce je plně srozumitelná, formálně a jazykově bez připomínek. Rozsah práce považuji za dostatečný a přiměřený. Velice pozitivně hodnotím srozumitelnost práce, jak pro odborníky, tak pro laika – tedy široké spektrum osob, pro které je srozumitelná.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce autora při získávání materiálů a podkladů k řešení práce je na vysoké úrovni, stejně tak i vhodně volený výběr pramenů. Podklady a prameny vč. fotodokumentace jsou, k danému tématu, komplexní a přehledné. Také po této stránce je práce na výborné úrovni.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Hodnocená závěrečná práce je ucelená, srozumitelná a kvalitní. Vedle běžných hledisek hodnocení uvedených výše, vyzdvihují komplexnost navržených opatření, schémata technologických postupů v praktickém provedení ve vztahu ke konkrétním materiálům, také ekonomické zhodnocení navrhovaných metod, podložené orientačními rozpočty. Výborná provázanost do stavební praxe. Výborná srozumitelnost práce širokému spektru čtenářů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.2.2019

Podpis: Ing. Pavel Melicher