

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	STP - Padok IceRink
Jméno autora:	Bc. Jan Sládeček
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Jan Mrzílek
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o klasický stavebně technologický projekt, složitější je spojení několika objektů a specifičnost některých prací	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadané části diplomant zpracoval v požadovaném rozsahu	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup je v podstatě správný, diplomant šel i do potřebné hloubky.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Diplomant prokázal znalosti odborné, stejně tak i znalosti potřebných software.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
S ohledem na současnou úroveň studentů je na velmi dobré úrovni	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Nemám vážnějších připomínek, z hlediska tématu není mnoho dostupné odborné literatury.	

Další komentáře a hodnocení	
Jedná se o průměrnou diplomovou práci	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomant postupoval celkově správně a práce je na požadované úrovni. Drobné připomínky:

Rozbor varianta monolit - proč na p.č.9 nasazujete čerpadlo (9,3 m3)

Normál - na betonáže nestejně množství pracovníků, když už toto, tak proč u betonáží sloupů nenasadíte menší počet, co tam budou dělat?

Řešení ZS, bod .3.2 - správně napětí 400/230 V

Řešení ZS, nasazení jeřábů - obr. 41, 42 a další - chybí zakreslení objektů do řezu s konstrukcemi limitními pro sklon výložníku.

Ve výkresech ZS chybí více prokótovat, před buňkami by měla být zpevněná plocha, chybí rozvaděče, zejména pak uvnitř objektů (fáze ZS - kompletace, hrubé)

Otázky na diplomanta:

1. Jakým způsobem je uchycen k jeřábu panel SPIROLL a jaké je celková váha (správně hmotnost - str. 20 ZS a dále tabulka)?
2. Proč máte v síťovém grafu u řádku 5 omezující podmínku? K čemu tyto slouží (uveďte příklady)?
3. V síťovém grafu chybí technologické přestávky (např. epoxy stěrky zahajujete 22.10., ale betonové stěrky končí 7.10. Podklad nevyschne. Jak se do MS Project vloží technologická přestávka a to v kalendářních dnech?
4. Rozbor bod 6.1 - Jak dopravíte z autodomíchávače čerstvý beton na mazaniny, zejména do 2.N.P. Bude to vůbec mazanina (50 mm)? Jaké jsou možné technologie dopravy? Jak vložíte do potěru 32 mm síť (pol. 456)?

Celkově se dá konstatovat, že vytčené nedostatky nejsou zásadní a nemají vliv na celkovou kvalitu práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: