

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt – Obytný soubor Tulipa Třebešín objekty F + G
Jméno autora:	Bc. Zuzana Hofmanová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Jiří Lejsek
Pracoviště oponenta práce:	Hájkova 369, 342 01 Sušice

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce je z hlediska rozsahu dokumentace náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant splnil zadání stavebně technologického projektu. Práce obsahuje všechny části dle zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Řešení diplomové práce je z teoretického hlediska správné i přehledné. Autor porovnává dvě technologické varianty spodní stavby. Avšak v realitě jsou technologická řešení ovlivněna i konkrétními technickými a ekonomickými zvyklostmi a možnostmi konkrétních zhotovitelů.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň práce je odpovídající pro zpracování diplomové práce stavebně-technologického projektu. Autor používá odbornou terminologii a závěrečná práce obsahuje veškeré náležitosti.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z formálního hlediska je úroveň zpracování na velmi dobré úrovni. Autor zpracoval technologické normály, časoprostorové grafy i harmonogramy pro obě varianty velice podrobně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Seznam použitých zdrojů a literatury je přehledně vypsán v textové části diplomové práce. Výběr zdrojů je vhodný k dané problematice. Citace jsou uváděny v pořádku, dle obvyklých zvyklostí.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Tento stavebně technologický projekt je zpracován detailně zejména v oblasti spodní stavby, kde je postup řešen dokonce variantně.

Otázky pro obhajobu:

- 1) porovnání výškových vazeb jeřábových výložníků navržených jeřábů.**
- 2) podrobněji okomentovat způsob odvodnění stavební jámy**
- 3) způsob řešení dopravního napojení staveništní dopravy na navazující veřejné komunikace**

Datum: 31.1.2019

Podpis: