

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt „Psychiatrie Pardubice“
Jméno autora:	Bc. Jiří Hosnedl
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	technologie staveb
Vedoucí práce:	Prof. Ing. Čeněk Jarský, DrSc., FEng
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Jednalo se o model realizace stavby složitěho objektu s návaznostmi na objekty další.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Zadání bylo splněno, i když se diplomant nevyvaroval někdy dosti podstatných chyb v řešení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Diplomant pravidelně 2 x měsíčně dosažené výsledky konzultoval. Při své práci prokázal schopnost tvůrčí práce v oblasti stavebně technologického projektování, které však vyžadovalo poměrně časté korekce a vedení	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Práce byla zpracována na uspokojivé odborné úrovni. Diplomant využil znalostí získaných studiem oboru L i znalostí z odborné literatury. Oceňuji návrh úpravy nevhodného řešení detailu atiky z projektové dokumentace, Některé části řešení mohly být lépe zpracovány, diplomant se nevyvaroval některých dosti podstatných chyb, jako např. neúplné posouzení zdvih. prostředku, nedostatky v kótování výkresů ZS, ZS by nebylo možné při tomto kótování vybudovat, chybí označení typu jeřábu a výtahu a typu mycí linky ve výkresech ZS, chybí řešení kanalizace od soc. a provozního ZS, v harmonogramu je chybný návrh postupu realizace nosné konstrukce hl. objektu – sloupy, zdi, stropy, schodiště nadzemních podlaží; vyskytují se irelevantní kontroly kvality v KZP (zatěžovací zkouška stropů, mostní konstrukce u stropů??!, kontroly požární bezpečnosti). Zde diplomant evidentně příliš spoléhal na automatizované zpracování softwarem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Formální a jazyková úroveň práce je bezchybná, práce je psána srozumitelným způsobem při stručném inženýrském vyjadřování.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Vložte komentář. Student použil správné studijní materiály, prameny byly správně vybrány avšak v textu práce mohly být častěji uváděny odkazy na soupis pramenů. Lze konstatovat, že nedošlo k porušení citační etiky, prameny uvedené v soupisu však nejsou v souladu s citační normou ČSN ISO 690.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení). -

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Moje hodnocení bylo nejvíce ovlivněno přístupem studenta k vypracování diplomové práce a dále výskytem některých dosti podstatných nesprávností řešení částí prostorové, technologické a časové struktury návrhu procesu realizace akce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 14.1.2019

Podpis: