

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Obytný komplex v pasivním standardu Břevnov</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Tomáš Uchytíl</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. David Šulc
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	RedeS spol. s r.o., inženýrská a projektová kancelář

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Podstatu, ale i jistou náročnost zadání vnímám zejména v úloze nalezení optimální technické, provozní, ekonomické i ekologické hladiny výsledného řešení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložená práce splňuje zadání, rozsahem a kvalitou zpracování ale vyvolává určité výhrady.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Celkově hodnotím postup zpracování předložené práce jako správný. Autor se tématu ujímá způsobem, vyváženým z více úhlů pohledu a tedy správně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Celkově hodnotím postup zpracování předložené práce jako dobrý. Autor správně svoji práci zahajuje shrnutím a specifikací kritérií, nutných pro splnění zadaného řešení. V úvodu rovněž vhodně prezentuje příklady staveb obdobných parametrů.	
Pro vlastní návrhové fáze pak zpracovatel správně analyzuje klimatické parametry lokality návrhu a vlastním konstrukčním a stavebně technickým návrhem se pak věnuje zadání své práce. Na vlastní konstrukční návrh a stavebně-technické řešení zpracovatel navazuje koncepčním řešením hlavních profesí TZB.	
Vlastní práce je pak ve svých specifických oblastech zpracována takto:	
A. <u>Textové části práce:</u>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• jsou podávány v obsahově vyvážené, přehledné a srozumitelné formě, podávající dostatečný a ucelený soubor potřebných informací o rozsahu a obsahu řešení.</li></ul>	
B. <u>Výpočtové a analytické stati práce:</u>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• jsou řešeny odpovídajícím způsobem prostřednictvím odpovídajícího SW vybavení.</li><li>• výpočtové, grafové i analytické výstupy jsou podávány ucelenou a přehlednou formou.</li></ul>	

C. Výkresové a grafické výstupy:

- výstupy v podobě výsledných grafů a grafické výstupy provedených analýz jsou presentovány přehledně a jejich vypovídací kvalita je na požadované úrovni.
- výkresové přílohy jsou zpracovány elektronicky.
- výkresové přílohy jsou při bližším zkoumání mírně nepřehledné, resp. neúplné a postrádající některé okruhy technických informací, potřebných pro zadaný stupeň PD.
- v uvedených výstupech stavební části konstatují:
  - nevhodné formátování stavebních výkresů.
  - absenci následujících informačních okruhů:
    - presentace odstupových vzdáleností navrhovaných objektů od okolní zástavby v situačním výkresu.
    - tabulky místností navrhované dispozice.
    - údaje o výškových úrovních podlah jednotlivých podlaží.
    - lokálně výstupní čáry schodišť.
    - nepřehledné a nejednoznačné grafické značení navrhovaných materiálů.
  - nevhodné osazení řešení okenních výplní ve fasádě z hlediska eliminace tepelných mostů žb. monolitickými stěnami.
  - nejednoznačné řešení zateplení obálky (žb. pilířů) při absenci popisu místností 5. N.P.
  - nejednoznačné grafické značení viditelných stavebních hran skeletu v 5. N.P.
  - ve výkrese Řez A-A:
    - diskutabilní usazení obálky budovy ve vztahu k zateplení skeletu.
    - nesprávné značení skladeb konstrukcí ve vztahu k jejich lokalizaci ve výkrese S3/S6.
    - absence grafického značení vrstev konstrukcí spodní stavby.
    - absence výškových stavebních kót vně i uvnitř objektu.
    - absence zábradlí v lodžích 2. a 3. N.P.
  - v Komplexním řezu:
    - osazení obálky ke skeletu, viz. Řez A-A.
    - absence zábradlí fr. oken 4. N.P.
    - nezakótovaná zábradlí dalších podlaží
    - skladba S5 a S10 graficky neodpovídá popisu vrstev
    - absence svislých kót fasády
  - v Pohledech:
    - neuvedeny popisy fasád a dalších viditelných fasádních (klemp. a zám. konstrukce).
    - absence zakótování fasád.
  - nevhodné řešení prahového detailu fr. okna z hlediska provádění a eliminace tepelného mostu v prahovém detailu.
  - nevhodná grafická presentace okenního detailu.
  - diskutabilní způsob mechanického kotvení KZS s perforací hydroizolačních vrstev.

**Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost*

Předložená Diplomová práce je ve většině svých částí zpracována srozumitelně, gramaticky správně a s výjimkou výkresových příloh podávanými informacemi v zásadě vyváženým způsobem. Presentace výstupů je ve všech textových a analytických kapitolách práce podávána v požadovaných podrobnostech.

Uvedené presentace jednotlivých částí této práce dokládají celkově aktivní přístup zpracovatele k řešení své Diplomové práce.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Předložená práce obsahuje kvalitní přehled vazeb na použité zdroje, dokládající odpovídající odborný přístup zpracovatele. Z předložené práce jednoznačně plyne, že se autor této práce se dobře orientuje ve všech oblastech dané problematiky vč. souvisejících předpisů a technických norem.

**Další komentáře a hodnocení**

Celkově hodnotím práci pana Bc. Tomáše Uchytily po obsahové stránce na požadované úrovni. Tomuto standardu však neodpovídá výsledná úroveň předložených výkresových příloh, které hodnotím jako neúplné z hlediska podávaných provozních a technických informací, lokálně nepropracované a na nevysoké úrovni výsledného zpracování.

Komentovaná místa předloženého řešení v tomto případě přičítám spíše než stále ještě menší míře zkušeností zpracovatele této práce, jeho lokálně nedostatečné péči a pili při zpracování výkresů, stejně jako domněnce nedostatečného využití konsultačního potenciálu, poskytnutého zpracovateli předložené práce ze strany zadavatele.

Komentovaná místa práce pak nabízím autorovi k diskusi v rámci obhajoby této práce.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkové hodnocení předložené práce vychází z následujících aspektů:

- splnění zadání Diplomové práce.
- celková lokální nevyváženost a srozumitelnost zpracování.
- úroveň zpracování výstupů jednotlivých pasáží práce.

Otázky, doporučené k diskusi v rámci obhajoby předložené práce:

- rozved'te prosím pro jaká kritéria jsou odstupové vzdálenosti sousedních staveb důležitá.
- aktualizujte prosím řešení obálky budovy s fasádním otvorem v kontaktu s žb. systémem z hlediska eliminace tepelného mostu jak v půdorysném, tak v řezovém detailu.
- zpřesněte prosím reálnou skladbu vrstev vodorovné konstrukce spodní stavby z hlediska jejího provádění.
- uveďte prosím jaké jsou podmínky a technické požadavky pro zábradlí obecně a zhodno'tte v této souvislosti Vámi předložené řešení této problematiky.
- rozved'te prosím hlavní požadavky na izolační vrstvy spodní stavby, jejich umístění ve skladbě a způsoby provedení.
- rozved'te prosím do větších podrobností způsoby řešení omítek nanášených na líc betonových konstrukcí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 27.1.2019

Podpis: