

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Renovace roubeného domu v Jizerských horách na energeticky efektivní stavbu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Martina Krausová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jan Márton
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Husova 67, Liberec

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Témata renovací staveb, zejména takto složitých, patří vždy mezi náročnější zadání.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je velmi dobře naplněno, jak v oblasti energetických úspor doložených výpočty, tak v oblasti podrobného a promyšleného stavebního řešení.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup a metody považuji za naprosto srovnatelné s postupem, k jakému by došlo při řešení pro konkrétního klienta v praxi.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň práce považuji za vynikající. Roubenka vyžaduje podrobné posouzení až několika desítek různých druhů konstrukcí, a to ve variantách. Zároveň je každá varianta potřeba posoudit z hlediska stavební fyziky. Toto vše slečna Krausová podrobně provedla. Při pohledu na stavební výkresy si tyto nezadají s profesionálním provedením.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je velmi dobře čitelná. Větám občas chybí správné usazení pořadí slov, případně by jim slušelo rozdělení kvůli míchání témat. Sloh je však rozhodně nadprůměrný.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Oceňuji výběr literatury, ze které studentka čerpala informace. Práce je však prakticky ze 100 % autorská, bez citací, neboť studentka řešila vlastní zadání.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>

*funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Po přečtení práce se bezpochyby jedná o nejlepší diplomní práci, jaká se mi dostala za poslední roky do ruky. Konec však se subjektivním hodnocením – pro návrh známky A hrálo nejvíce toto:*

- 1. Úvaha nad zachováním stávajících proporcí stavby při vysoké míře energetické sanace. Jedná se o klíčovou záležitost – je totiž příliš mnoho příkladů, kde na toto není dbáno a pak je na otázku, zda by nebylo lepší nahradit starou stavbu energeticky efektivnější novostavbou.*
- 2. U uváděných variant skladeb konstrukcí byla posouzena velmi široká škála možností, projevující znalost studentky, a samozřejmě také trochu vedoucí práce. Zejména mě zaujalo posuzování detailů mezi chodbou a sání včetně částečného zapuštění izolace do dělicí stěny směrem ke sklípku. Požádal bych studentku o bližší objasnění principu řešení, případně zda by při použití jiného druhu izolace nebylo možné stěnu oddělit kompletně.*
- 3. Stavební výkresová dokumentace je čitelně a bezvadně zpracovaná. Nemám jakékoliv poznámky ke zvolenému stavebnímu řešení.*
- 4. Renovace objektu tímto kvalitním způsobem bude nepochybně nákladnou záležitostí. Dokázala by studentka doporučit možný postup prací při sanaci obálky budovy po jednotlivých krocích tak, aby bylo co nejdříve dosahováno úspor?*

*Tuto diplomovou práci plně doporučuji k obhajobě a slečně Martině Krausové gratuluji.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.1.2019

Podpis: Jan Márton v.r.