

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sportovní hala
Jméno autora:	Bc. Lucie Zbranková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Miloš Vodolan, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	FINE spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
--	-------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Předložená práce splňuje zadání.	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Postup řešení byl zvolen správný.	správný
--	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Úroveň práce a vyžití znalostí jsou velmi dobré.	B - velmi dobře
---	------------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Drobné připomínky v celkovém hodnocení, jinak výborná úroveň.	A - výborně
---	--------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Bez připomínek.	A - výborně
--	--------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	
--	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je psána přehledně, a především její statická část je velice obsáhlá. Výkresová část je stručnější, ovšem pokrývá všechny statické řešené detaily. K práci mám následující připomínky a dotazy k vysvětlení:

- použití součinitele $k_{mod}=0,9$ ve druhé sněhové oblasti, krátkodobý nebo dlouhodobý sníh
- proč pokud je statika rámu řešena softwarem nebyl použit postup umožňující výpočet vzpěrných délek pomocí programu, který to umožňuje.
- formátování výsledků statického výpočtu je poměrně nepřehledné, pokud jsou výstupy například průřezových veličin v milionech nebo miliardách mm^n zde by bylo vhodnější volit inženýrský formát nebo jiné jednotky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.1.2019

Podpis:

