

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Praha 5, Projekt Smichoff, Zajištění stavební jámy
Jméno autora:	Bc. Michal Pospíšil
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geotechniky
Vedoucí práce:	Doc.Ing.Jan Masopust, CSc
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT Praha, Fakulta stavební, katedra geotechniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Práce byla vypracována na úrovni projektu stupně DSP, technicky správně. Statickému výpočtu částečně chybí přehlednost. Posouzení pažicí konstrukce tvořené dvěma pilotovými stěnami spojenými pasek (deskou) je dosti zjednodušené a pro projekt typu RDS by vyžadovalo podrobnější analýzu jak stabilitní, tak i deformační. Rovněž tak část věnovaná technologii provádění jednotlivých prvků a konstrukcí speciálního zakládání staveb je dosti zjednodušená a také by vyžadovala větší podrobnosti důležité pro realizaci. Na stranu druhou kladně hodnotím vytvořené blokdigramy geotechnických poměrů na

staveništi, jakož i grafické znázornění jednotlivých fází výstavby. Přiložené výkresy zajištění stavební jámy, tj. půdorys a řezy jsou značně zjednodušené a pro skutečný projekt by bylo nutné je rovněž dopracovat. Chybí také některé významné konstrukční detaily.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomovou práci považuji celkově za velmi dobrou a splňující v podstatě zadání. Jde o náročný návrh pažení stavební jámy ve velmi složitých geotechnických i prostorových podmínkách a konstatuji, že diplomant se svého úkolu zhostil velmi dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 24.1.2019

Podpis: