

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza metod urychlujících nárůst tlakové pevnosti
Jméno autora:	Bc. Barbora Holíková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Josef Fládr, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně obtížné, ale časová náročnost práce byl nadprůměrná, protože studentka musela během řešení diplomové práce strávit mnoho času výrobou a zkoušením jednotlivých vzorků.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno ve všech bodech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pravidelně docházela do laboratoře, kde poctivě pracovala. Textová část práce nebyla pravidelně konzultována.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Část práce shrnující současný stav poznání je zpracována podprůměrně. Výjimku tvoří kapitola 2.1. věnovaná hydrataci cementu, která je zpracována velmi podrobně. Kapitoly věnované popisu vlastních experimentů jsou pouze popisné bez hlubších myšlenek a závěrů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je bez gramatických a formálních chyb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použité zdroje jsou vhodné a přínosné pro zpracování práce bohužel jen málo z nich je cizojazyčných.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Experimentální část byla časově náročná a studentka se jí poctivě věnovala. Textová část práce je pouze průměrná. Úvod do problematiky je zpracován správně, ale nevychází z něj žádný závěr pro řešení práce. Kapitoly věnované realizaci vlastních experimentů jsou pouze popisné a bez hlubších myšlenek nad naměřenými výsledky. Zpracování textové části významně snižuje potenciál zadaného tématu.

K obhajobě závěrečné práce bych rád požádal o vysvětlení následujících bodů:

- Vztah mezi teplotním ošetřováním a smršťováním
- Problematiku opožděně vznikajícího ettringitu

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.1.2019

Podpis: