

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Výrobní hala s administrativním zázemím
Jméno autora:	Bc. Jiří Čunát
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Pavel Hejduk, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	PALIS Plzeň, spol. s r. o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce svým zadáním umožňuje posoudit stavby pro účel, pro který jsou navrženy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce splnila zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student při vypracování práce volil správné postupy.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Konstrukce jsou modelovány pro jednotlivá zadání práce pečlivě a v rozsahu, který konstrukce dostatečně definuje. Velmi pěkné je modelování konstrukcí dostupnými výpočetními programy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Závěry jednotlivých kapitol jsou formulovány srozumitelně. Při řazení jednotlivých kapitol mohla být upřednostněno statické posouzení všech konstrukcí, poté až zařazen posudek tepelně technických vlastností. Postupná číselná řada stran mohla být volena pro celou práci, k ní navázán přehlednější obsah práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student se orientuje v pravidlech pro posouzení konstrukcí. Posouzení jsou provedena podle platných technických norem.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Rozsahem i zpracováním práce dokázal autor práce svou připravenost pro řešení inženýrských problémů v praxi.

Námětem k diskuzi při obhajobě diplomové práce je:

- *Strana 10. Výrobce stěnových a střešních panelů uvádí hmotnosti panelů 11,53 Kg/m² a 13,29 kg/m². Je tato hodnota uvažována ve výpočtu?*
- *Mohl by pro některé nosné prvky být rozhodující i některý z montážních zatěžovacích stavů?*
- *Strana 35. Vhodnější by bylo předřadit posouzení střešní vaznice před posouzení střešního nosníku.*
- *Strana 44. Transparentnější pro posouzení spoje by bylo uvedení odkazu na stranu výpočtu, kde je stanovena návrhová síla působící na spoj.*
- *Strana 11 tepelně technického výpočtu. Byla skladba stropu nad 2NP použita pro zatížení sbíjeného vazníku?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 28.1.2019

Podpis: