

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|---|
| Název práce: | Experimentální ověření funkčnosti ponorného betonového mola |
| Jméno autora: | Jan B u c h l á k |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra betonových a zděných konstrukcí |
| Oponent práce: | Ing. Vladimír Brejcha, FEng. |
| Pracoviště oponenta práce: | 101 00 Praha 1, Na Florenci 33, SMP CZ, a.s. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|--------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Práci hodnotím jako náročnější vzhledem k jejímu rozsahu a výstupům ve formě užitečných vzorů a patentu | |
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | |
| Řešitel beze zbytku splnil pokyny pro vypracování diplomové práce. Velice precizně vyhodnotil stávající stav plovoucích konstrukcí v České republice, a také vyčerpávajícím způsobem experimentálně posoudil a vyzkoušel svůj inovační návrh řešení ponorných mol z vláknobetonu nadnášených vzduchovým vakem. | |
| Zvolený postup řešení | vynikající |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Velice oceňuji, že řešitel se zabýval vynikající problematikou stability a únosnosti mola nejen po stránce teoretické, což doložil ve své práci řadou výpočtů, ale i praktickou stránkou věci, jakou je výroba, spojování prvků a jejich ochrana proti nárazu. | |
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i> | |
| <i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> | |
| Myslím, že zpracovatel potvrdil vysokou odbornou úroveň. Jeho práce je obsáhlá, logická a dokládá inženýrský přístup při řešení celé širše dané problematiky. | |
| Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> | |
| Práce je uspořádána jasně a přehledně s velkým počtem obrázků, výkresů a výpočtů. Slouží určitě jako solidní studijní materiál pro ty, kteří se chtějí zabývat podobnou problematikou. Obsah práce dokládá pečlivost a schopnost zpracovatele vyčerpávajícím způsobem popsat řešení zadané problematiky. | |
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> | |
| Přestože zpracovatel nemá ve své práci samostatnou kapitolu se seznamem citací už v průběhu hlavně prvních dvou kapitol uvádí jména a myšlenky těch, kteří mu byli inspirací v jeho práci. A protože jeho práce je velice samostatná, nehrají zde citace podstatnou roli. | |
| Další komentáře a hodnocení | |

Znovu bych připomněl velice odpovědný a inženýrský přístup zpracovatele k dané tématice.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Navrhované dotazy, připomínky.

Domnívám se, že zpracovatel by se měl ještě hlouběji seznámit s dostupnou hybridní výztuží na českém trhu. Bylo by asi ku prospěchu nahradit stávající betonářskou výztuž, výztuží hybridní a docílit tak ještě větší subtilnost konstrukcí a tím snížit jejich váhu.

Závěr :

Blahopřeji pracovníků katedry betonových konstrukcí ke studentům typu Jana Buchláka.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.1.2019*

Podpis: