

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Limitní zatížení turbínové lopatky
<b>Jméno autora:</b>	Helena Picmausová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav mechaniky tekutin a termomechaniky
<b>Vedoucí práce:</b>	prof. Ing. Pavel Šafařík, CSc., (2) Ing. Martin Luxa, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	(1) Ústav mechaniky tekutin a termomechaniky (2) Ústav termomechaniky AVČR, v.v.i.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Jde o zajímavé, aktuální a náročné téma z oboru aerodynamiky vysokých rychlostí.	<b>náročnější</b>
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Spatřuji určité rezervy v kapitole věnované rozborům dosažených výsledků. Rozbor celé problematiky mohl být dle mého soudu pečlivěji a podrobněji zpracován. V práci předložená experimentální data a související teoretická východiska k tomu vybízejí.	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> Z mé strany proběhlo pouze předání některých podkladů a byla udělena doporučení, jak bych si představoval celkové zaměření bakalářské práce. K dalším konzultacím pak již nedošlo. Slečnu Picmausovou jsem cca 3 měsíce neviděl. Práce tudíž byla z mého pohledu vypracována zcela samostatně. Otázka tvůrčí práce je složitější, neboť vlastní tvůrčí práce autorky je v práci poskrovnu.	<b>C - dobře</b>
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Autorka využila velmi dobře všech podkladů, které jí byly poskytnuty. Samostatně si vyhledala i další literaturu (Settles, Feynman, Malý atd.) Práce je na vysoké odborné úrovni.	<b>A - výborně</b>
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce neprošla jazykovou redakcí a korekturami, což je škoda. Řada obrázků zbytečně zabírá veliký prostor. Všechny obrázky byly převzaty z citovaných pramenů nebo z obecně dostupných dat Laboratoře vnitřních proudění ÚT AVČR, kde studentka pracuje. Jinak nemám k formální stránce připomínky.	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Studentka pracovala velmi dobře se studijními zdroji, jejichž výběr je zcela příhodný. Důsledně cituje zdroje jiných autorů.	<b>A - výborně</b>

Nepozorují nějaké vybočení z citačních zvyklostí.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Bez komentáře

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Slečna Helena Picmausová zpracovala zajímavé téma z oboru proudění stlačitelné tekutiny v proudovém stroji. Prokázala výbornou schopnost samostatné práce se zdroji (včetně jejich vyhledávání). Pozastavuji se ovšem nad mírou vlastní tvůrčí práce studentky. Té je v práci podle mého názoru poskrovnu. Souvisí to zřejmě i s tím, že prakticky nevyužívala možností konzultací.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 21.8.2018

Podpis: Ing. Martin Luxa, Ph.D.

